

# Организационные проблемы управления в Кыргызской Республике

## Organizational Problems of Governance in the Kyrgyz Republic

Prof. Dr. Jusup Pirimbaev  [0000-0002-2606-274X](https://orcid.org/0000-0002-2606-274X)

### Abstract

The article discusses the results of the study of governance problems in the Kyrgyz Republic in the period after the declaration of independence. The lack of consistency in the organization of governance has actually led to the destruction of its integrity and reduced its effectiveness to zero. Therefore, taking into account various alternatives and options for organizing governance, the ways to overcome the accumulated problems are shown, which can open the way to a broad discussion in society and organize a systemic improvement of the process of improving the effectiveness of governance, designed for the long term. The system approach to governance is the cornerstone of the optimization of the country's economy as a whole and the implementation of a stable economic policy, in particular. Also, the system approach creates a firm basis for strengthening and mobilizing the executive power as a single organism, providing the development and growth of the state economy.

### 1 Введение

Пока мы занимались строительством суверенного и независимого Кыргызстана и своими внутренними и внешними проблемами, как с испытанием на прочность столкнулись с пандемией, охватившей весь мир. В один миг она оголила проблемы, которые были связаны со стабильностью развития, эффективностью и способностью управлять государством. Хотя человечество в прошлом уже испытало на себе подобные вызовы природы, связанные с эпидемией чумы, черной оспы, холеры и другими болезнями, а также похожими локальными проявлениями заразных болезней типа атипичной пневмонии, вспыхнувшей во Вьетнаме, эболы в Африке, ВИЧ, свиного и птичьего гриппа и др. Во всех этих случаях человечество сумело найти решения через координацию действий различных государств, направленных на борьбу с недопущением эпидемий внутри своего государства, то есть опыт отдельных государств способствует проявлению быстрой реакции совместными усилиями.

Однако ковидная пандемия показала, что современные государства не то что оказались не готовы к такому испытанию, а готовились показать свою обособленность от этой проблемы, уверенность в ее самостоятельном решении и, самое главное, продемонстрировали свою эгоистичную сущность, особенно это касается развитых государств. Как будто они знали, что так будет и они будут действовать как действовали на самом деле, зарабатывая миллиарды прибылей на общечеловеческой трагедии. Поэтому многие ученые, специалисты убеждены в рукотворности ковида, что показывает уровень деградации управленческого процесса в мировом масштабе. Поэтому многие пришли к выводу, что постковидный мир уже не будет прежним, необходимо усилить государственность отдельных стран: только сильное государство, если и не является гарантией решения этих проблем, но представляет потенциальный фактор принятия существенно действенных решений.

### 2 Организационные проблемы управления

В этой связи на первый план выходит организация и формирование управления в стране с целью воздействия на реализацию целей и задач системы строительства социального государства. Это является одной из сложнейших задач, решение которых во многом зависит от того, насколько мы готовы отдаляться от установившейся системы полилиберального и полигосударственного капитализма. Ибо такая система давала сбой за все время существования независимого Кыргызстана, то есть на протяжении уже 32 лет.

Таким образом, когда мы говорим сугубо о проблемах Кыргызстана, мы исходим из происходящих процессов на международной арене по тем или другим проблемам, чтобы вовремя оказаться участниками в решении этих проблем и максимально оградить республику от этих проблем. Дело в том, что в Кыргызстане до сих пор нет определенного подхода к понятиям «власть» и «управление». Они принимаются обществом как тождественные. Поэтому управленцев центральных органов воспринимают как политических деятелей. Отсюда и чехарда в оценке их деятельности, привлечение к ответственности по их управленческой деятельности, а также часто принимаемое решение об их отставке. Разница между властью и управлением, согласно общепринятым положениям, заключается в том, что первая навязывает обществу свою волю исходя из принятых на себя обязательств, а второе представляет собой воздействие на управляемую область с целью обеспечения ее эффективности и непрерывности развития в будущем. Блестящим подтверждением смешивания понятий является тот факт, когда правительство как орган управления заключает договор с Русгидро о строительстве северного каскада гидроэлектростанций на

р.Нарын и подключает к этому проекту Казахстан. Строительство начинается с создания инфраструктуры для реализации проекта, сопровождается информационной поддержкой со стороны властей и вдруг, при полном ходе реализации проекта, Жогорку Кенеш (кыргызский парламент) денонсирует заключенный договор без объяснения причин.

Строительство остановилось, но проблема обеспечения энергией осталась. Прошло больше пяти лет, а дефицит энергии не устранен. И до сих пор альтернатива решения не найдена, наоборот, стали все чаще появляться предложения о реализации того же проекта в различных вариантах. Значит, еще не снята с повестки дня реализация подобного проекта. Но, здесь вопрос о привлечении к ответственности остается открытым, лишь только с разницей, по каким критериям разделять власть и управление. Подобных примеров незавершения до логического конца принятых управленческих решений можно привести множество, да государство привлекает к ответственности должностных лиц (здесь тоже очень много управленческих проблем в оптимизации этого процесса), однако уровень ответственности на практике ближе к нулю.

Достаточно сделать краткий обзор хода экономической жизни государства по основным направлениям его деятельности, чтобы показать, насколько взаимосвязаны эффективность управления и изменение основных экономических показателей.

Главный показатель экономической деятельности – государственный бюджет – имеет отрицательное сальдо.

	2010	2020	2021	2022
Доходы (включая поступления от продажи нефинансовых активов)	58,0	152,2	209,9	300,6
Расходы (включая расходы на приобретение нефинансовых активов)	68,8	171,9	211,7	311,0
Дефицит (-), профицит	-10,8	-19,7	-1,8	-10,4
В процентах к ВВП	-4,9	-3,1	-0,2	-1,1

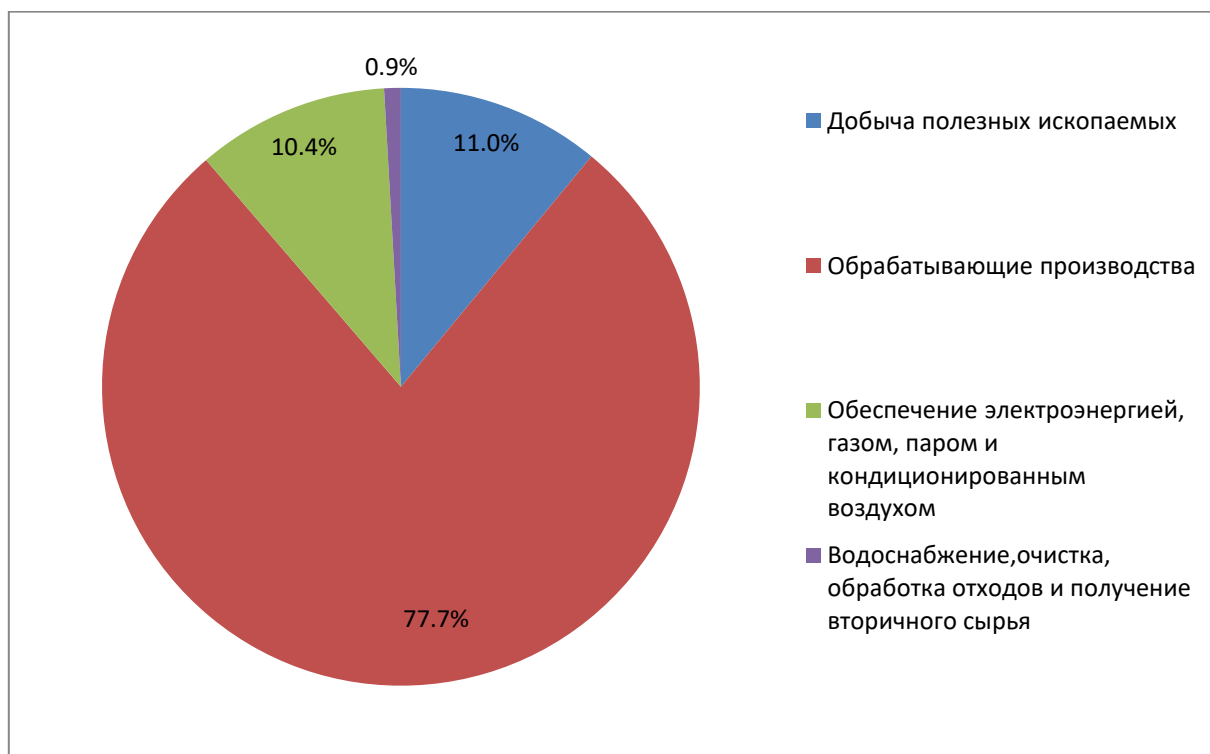
**Таблица 1.** Государственный бюджет (млрд. сомов) **Источник:** Кыргызстан: Краткий статистический справочник, Нацстатком КР, Бишкек, 2023.

Как показывают данные табл. 1, дефицит бюджета имеет динамичный характер, что означает отсутствие системы совершенствования управления экономикой и поиска путей гармонизации такой динамики. Если к этому добавить еще алогичную структуру налоговых поступлений в стране, где доля подоходного налога с физических лиц составляет 7,5%, что характеризует низкий уровень доходности населения, а доля ежегодной суммы от «Кумтор» – 8,2%, что вуалирует актуальность проблем горнодобывающей промышленности в целом, то наличие в структуре налога на добавленную стоимость 47,0% показывает отсутствие системности в бюджетной политике по расширению налоговой базы, рассчитанной на перспективу.

Возьмем структуру промышленного производства за 2022 год.

Эта структура приведена в соответствии с официальными данными Нацстаткома Кыргызской Республики. Она никак не может выступать информационной базой анализа соответствия структуры промышленного производства требованиям управления данной отраслью, а также не характеризует полноту охвата действительной структуры промышленного производства. Так, приведенная доля 77,7% обрабатывающего производства в промышленности является весьма сомнительным показателем, поскольку она вуалирует долю и место таких основных отраслей промышленности, как машиностроение, легкая, химическая, мебельная, пищевая промышленность и др. А показатели обеспечения электроэнергией, водоснабжением и пр. относятся к сектору услуг и не имеют никакого отношения к промышленному производству. Возникает вопрос, как организовать управление целой отраслью промышленности в таких условиях предоставления информации.

Третьим примером низкой отдачи от управления экономикой являются результаты торговой деятельности страны, характеризующие экспортный потенциал на базе производственного сектора и способность покрыть потребление внутри страны, мобилизуя внутренние ресурсы.



**Диаграмма 1.** Структура промышленного производства в 2022 году (в процентах к общему объему)

**Источник:** Кыргызстан: Краткий статистический справочник, Нацстатком КР, Бишкек, 2023.

	2010	2020	2021	2022
Внешнеторговый оборот				
в том числе:	4978,7	5692,0	8332,4	11815,8
страны ЕАЭС	-	2439,8	3426,4	4532,0
страны вне ЕАЭС	-	3252,2	4906,0	7283,8
страны СНГ	2228,3	2899,3	4062,8	5271,0
страны вне СНГ	2482,9	2792,7	4269,6	6544,8
Экспорт – всего				
в том числе:	1755,9	1973,2	2752,2	2186,7
страны ЕАЭС	-	554,5	791,5	1437,8
страны вне ЕАЭС	-	1418,7	1960,7	748,9
страны СНГ	784,2	754,0	1012,3	1693,4
страны вне СНГ	971,7	1219,2	1739,8	493,3
Импорт – всего				
в том числе:	3222,8	3718,8	5580,2	9629,1
страны ЕАЭС	-	1885,3	2634,9	3094,2
страны вне ЕАЭС	-	1833,5	2945,3	6534,9
страны СНГ	1711,6	2145,3	3050,4	3577,6
страны вне СНГ	1511,2	1573,5	2529,8	6051,5

**Таблица 2.** Внешняя и взаимная торговля Кыргызской Республики (млн. долларов США) **Источник:** Кыргызстан: Краткий статистический справочник, Нацстатком КР, Бишкек, 2023.

Данные показывают, что соотношение экспорта и импорта составляет 1:4. Такое отрицательное торговое сальдо показывает уязвимость внутреннего экономического потенциала и требует кардинальных управленческих решений.

Все вышеприведенные доводы доказывают необходимость совершенствования системы управления в стране таким образом, чтобы она была непрерывной и стабильной с сопровождением повышения квалификации управленческого персонала. Исходя из результатов исследования проблем управления, нужно прежде всего обратить внимание на организационные мероприятия для ее систематизации.

Одно из главных направлений, требующих решения важнейших организационных задач, является обеспечение вертикальности управления (не путать с обеспечением вертикали власти). Это означает организацию такой структуры управления, при которой вся система управления сверху до низу работала

для решения основных проблем государства, включая частный сектор. Тем самым достигается определенная планомерность управленческой деятельности, стабильность и оптимизация, постепенно разрабатывается необходимая отчетность перед обществом, что обеспечит реальную оценку управленческой деятельности, способствуя постоянному ее совершенствованию, то есть обеспечивается целостный характер всей управленческой системы. Это в свою очередь аккумулирует весь потенциал управления на обеспечение роста и развития экономики, повышая жизненный уровень населения страны.

Вторая проблема связана с партийностью управления. Дело в том, что партийная система еще не сложилась и носит стадный характер. Многие управленцы использовали свою партийность ради достижения своего карьерного роста, даже очень легко перебегая из одной партии в другую, что характеризует отсутствие в партийных организациях соблюдения собственного устава, партийной дисциплины и партийных принципов. Мало того, карьера партийного управленца работает на обслуживание партийного интереса, а управление для него становится потребительским объектом, игнорируя ответственность и управленческие обязательства. Поэтому любой управленческий персонал должен отстраняться от партийности как только назначается на управленческую должность. Такой подход потребует решения таких организационных работ, которые охватывают все системы государственной архитектуры, включая ее идеологическую надстройку и пересмотр хода партийного строительства в стране с учетом менталитета народа, определяющего взаимоотношения в обществе.

Третья проблема подготовки управленческих кадров и непрерывное повышение их квалификации. В этом аспекте следует утвердить статус Академии управления при Президенте Кыргызской Республики по профессиональной деятельности. Дело заключается в том, что президентский аппарат и правительство часто жалуются на нехватку управленческих кадров. При наличии профессионального подхода к такой Академии не просто можно решить проблему недостатка кадров, но даже постоянно иметь необходимые резервные кадры. Поэтому статус при Президенте способствует государственному подходу к решению данной проблемы с обеспечением ответственности управленца.

Как раз, четвертая проблема является обеспечением и повышением ответственности управленческих кадров. Решение этой проблемы тоже сопровождается параллельным решением организационных задач, касающихся управленческой морали, исполнительской способности, управленческого поведения и управленческой дисциплины, степени взаимоотношения управленца с управленческим объектом, что в свою очередь порождает и устанавливает доверие между ними.

### 3 Выводы

Таким образом, из всего изложенного можно сделать определяющий вывод о том, что улучшение и совершенствование управления требует решения многих организационных вопросов, которые в дальнейшем способствуют упрощению реформы или усовершенствованию управления в целом в государстве. А также при проявлении эффективности принятых организационных мер создаются условия роста и развития экономики. Укрепляя не только материально-техническую базу управления, но и материальную-техническую базу самого государства.

Следует напомнить, что в этом году исполняется 100 лет Турецкой Республики, которая в самом начале приняла три определяющих решения, создавая государственные общества по языку, истории и экономике, которые действуют по сегодняшний день. Эти общества напоминают нам известное общество «Знание», осуществлявшее просветительскую работу по своим профильным направлениям. В отличие от общества «Знание», эти общества наделены еще исполнительскими и исследовательскими полномочиями. Не лишне было бы и нам заниматься подобными экспериментами, чтобы ускорить процесс государственного строительства и укрепления его фундамента.

### Литература

- Евразийский экономический союз в цифрах. Краткий статистический сборник. – Москва, 2022.
- Пиримбаев Ж.Ж. Современные проблемы экономики // Реформа. – 2022. - № 2.
- Пиримбаев, Ж. К динамичному, устойчивому и стабильному развитию. - Бишкек: КТУ «Манас», 2015.
- Койчугев Т.К. Соответствовать зову времени // Реформа. – 2022. - № 1.
- Кыргызстан: Краткий статистический справочник, Нацстатком КР, Бишкек, 2023.