Особенности Российской Безработицы и Безработных: 2000-2014гг

Features of Russian Unemployment and Unemployed: 2000-2014

Alexandra Salatova (Kazan Federal University, Russia)

Abstract

The study of unemployment and the unemployed in Russia began in the 1990s. The three periods can be distinguished in the unemployment study: 1. 1992-1998 - Post-reform period of heightened public attention. 2. 1999-2008 Post-transformation recovery period - attempts to explore the correlations between unemployment and the main socio-economic trends. 3. 2009 - present. Period of protracted economic and financial crisis – the themes of unemployment losing its actuality, despite the fact that Russians still fear of firing and the job-hunting difficulties. However, there are the lack of articles, which are analyzed the present features of the unemployment and unemployed in Russia. The paper based on the results of analysis of socio-economic development indicators and the statistical data by the Federal State Statistical Service for 2000-2014 for the Central, Volga and North-Caucasian Federal Districts (with lowest, medium and highest levels of unemployment respectively). Findings: Russian unemployed do not form a particular social stratum. The large number of unemployed people live in cities; the number of rural unemployed is almost constant and does not fluctuate in crisis. The number of unemployed as men as women is reducing. Data on gender structure of the unemployed allow mention the labor market is becoming more civilized: a female unemployment rate lower than male; there is no trend to the preferential exclusion of women from labor market. The average age of the unemployed is increasing, possibly due to the innovation economy needs in new skills, and professional inertia of older people.

1 Введение

Реформирование российского общества в начале 1990-х годов, с одной стороны, было направленно на развитие рыночных принципов и отношений в социально-экономической сфере в результате чего появились новые для нашей действительности социальные явления (например, безработица), а с другой – на наполнение актуальным содержанием уже имеющихся процессов и отношений. Значительная дифференциация между уровнем развития различных регионов страны, меры «шоковой терапии», кризис политической системы повлияли на формирующиеся рыночные отношения в сфере труда и отразились в ряде специфических черт российской безработицы. Экономические кризисы 1998г. и 2008-2009гг. довершили процесс их формирования. К настоящему моменту, можно говорить о российской безработице, как об относительно оформившемся социально-экономическом явлении со своими особенностями, отличающимися от любой другой, в том числе и постсоветской страны.

Понимание специфики безработицы позволит не просто переносить зарубежный опыт ее регулирования в российскую действительность (*чем часто грешат государственные деятели*), а адекватно его корректировать с учетом российских реалий. При этом, изучение отличительных черт российской безработицы должно осуществляться в общем контексте исторического развития нашей страны. Особый интерес, представляет временной период 2000-2014г. Если для поколения 1990-х годов безработица была чем-то абстрактным и новым (*в СССР безработица официально была ликвидирована в 1930-х и с тех пор не существовала*), то к середине 2000-х годов на рынок труда вышло поколение «выросшее» с безработицей. Это поколение не только осознало, но и на себе прочувствовало существующую конкуренцию на рынке труда, что позволило сформировать особое отношение к данной проблеме, отличное от ментальности предыдущих поколений. Если на безработицу и на рынок труда 1990-х годов существенное влияние оказывала общая ломка социалистических ценностей и переход к капиталистическому рынку. В 2000-х годах определенные итоги этого перехода уже могут быть подведены и обобщены. В двухтысячных, российская экономика, восстановившаяся после кризиса 1998г., испытала на себе мировой финансово-экономический кризис 2008-2009гг., который затем, по официальной позиции Правительства Российской Федерации перерос в структурный кризис, продолжающийся до настоящего времени. (Interfax, 2015)

Изучение особенных черт безработицы в России должно осуществляться как с позиции экономической, так и социологической наук. Более того, на наш взгляд, наиболее целесообразным является использование социоэкономического подхода. Исключительно социологическая интерпретация представляет определенную сложность теоретического анализа в силу своей социо-экономической природы. Кроме того, безработица как явление, тесно связана с исторической динамикой, с общим ходом развития экономики, со сменой советских стереотипов деятельности, поведения и сознания. И наконец, безработица прямо или косвенно затрагивает широкий спектр общественных явлений, жизненные интересы различных субъектов социального действия, что, в свою очередь порождает многоплановость

толкований, оценок и мнений касательно данного явления. В связи с этим характеристика особенностей безработицы в России будет даваться в историческом контексте и в тесной связи с экономическими и политическими процессами.

2 Особенности безработицы: теоретические аспекты изучения

После кризиса 1998г., а именно в 2000-2008гг., исследователями анализировались тенденции развития безработицы как явления, возможности управления ее динамикой; предпринимались попытки соотнести данные о синхронных с ним социально-экономических процессах. (Морозова, 2000; Шабаева, 2000; Шатсков и Радонцев 2000; Юсупов, 2000) На современном этапе научных исследований явления безработицы (с 2009г.) наблюдается рост числа работ, стремящихся использовать междисциплинарные, социоэкономические подходы. Использование социоэкономического подхода к анализу проблемы позволяет рассматривать работника как субъекта, имеющего свои потребности и интересы. В этом случае, по мнению Комлева А.Л., «основные компоненты рынка труда рассматриваются в контексте их включенности в систему широких социальных связей и отношений, обуславливающих наряду с экономическими, политическими, демографическими и социально-психологическими условиями и факторами детерминацию состояния и тенденции развития рынка труда». (Комлев, 2006) Однако, несмотря на то, что социоэкономический и социологический подходы позволяют взглянуть на проблему занятости более широко, в отечественной науке они находятся в стадии формирования. (Горина, 2011) Анализ диссертаций (кандидатских и докторских), размещенных в Открытой электронной библиотеке диссертаций Российской государственной библиотеки с 2003 по 2013гг. показал, что безработица в первую очередь становится предметом исследования в рамках экономических наук и только потом в рамках социологического направления (30 экономических работ против 9 социологических).

В общем массиве исследований особенностей российской безработицы можно выделить ряд основных блоков:

1. исследование особенностей региональной безработицы. В рамках этого направления учеными предпринимаются попытки обобщить и проанализировать обобщённости безработицы как социально-экономического явления, а также специфические черты региональных механизмов ее регулирования (Беркович, vd, 2010; Вайс, 2014). При этом, в качестве объекта исследования может выступать не только безработица субъекта Российской Федерации, но и отдельно взятого города (Яковлева, 2010) или группы городов (Грищенко, 1999), а также сельской местности. Так, Ермакова А.М. и Кириллова О.В. выделили специфику сельской безработицы на примере Тюменской области (Ермакова и Кириллова, 2006).

2. исследование гендерных особенностей российской безработицы: гендерного равенства при устройстве на работу, отраслевой сегрегации, вытеснения женщин с рынка труда в кризисные периоды и др. (Дадаева, 2005; Бутарева, 2009; Шаожева, 2010; Котоманова и Осинский, 2015).

3. исследование особенностей безработицы среди различных слоев и групп населения. Например, безработицы среди молодежи (Бабичева и Яркова, 2012; Брусянина, 2010; Якушкина, 2011), среди выпускников вузов (Ивлева, 2012; Малин, 2013) безработицы среди экономически активного населения (Дунакин и Деева, 2012).

4. Исследование особенностей переживания и преодоления ситуации безработицы безработными (Бендюков, vd, 2007; Ивлева, 2007).

5. Изучение особенностей безработицы как явления. В рамках данного направления рассматриваются сложности в трактовке различных определений и видов безработицы, проблемы проведения многофакторного анализа данного явления. (Яковлева, 2007).

Однако существует определенный недостаток комплексных, обзорных исследований, посвященных особенностям российской безработицы в целом, как современного социально-экономического явления. В связи с этим, наша статья посвящена выделению на основании имеющегося массива исследований, а также на основе статистических данных Росстата и результатов опросов ВЦИОМ наиболее общих, ключевых особенностей российской безработицы в страновом масштабе за период 2000-2014г. с точки зрения социологической науки.

3 Динамика безработицы в России: 2000-2014

Общей тенденцией в динамике российской безработицы за 2000-2014гг. является снижение численности незанятого населения по всем федеральным округам. (График 1.)

Особенно резко уровень безработицы снижается в последние 5 лет, причем происходит это в условиях замедления экономического роста. Причиной такого, на первый взгляд парадоксального явления, являются более быстрые темпы старения экономически активного населения в сравнении с темпами сокращения рабочих мест. Общее снижение безработицы характерно для всех федеральных округов. Однако, картина динамики уровня безработицы в период кризиса 2008-2009гг. не является такой же

однозначной. Наиболее резкий скачок в численности безработных в 2008-2009гг. произошел в Северо-Кавказском федеральном округе. По остальным округам показатели численности безработных в 2009г. достиг показателей 2003-2004гг. (ILO, 2014).

График 1. Уровень безработицы населения по федеральным округам Российской Федерации, в среднем за год (Росстат)

Для не вполне «типичного» отсутствия резкого увеличения количества незанятого населения в кризис, есть ряд причин: увеличение неполной занятости, сокращение объемов найма рабочей силы, неформальное давление на предприятия.

4 Особенности российской безработицы

4.1 Общественная реакция: тема безработицы теряет свою актуальность

Для начала рассмотрим общественную реакцию на кризис 1998г., что позволит понять реакцию населения на кризис 2008-2009гг. На уровне массового сознания в вопросах восприятия безработицы к концу 1998г. обозначились тревожные тенденции. По данным опросов ВЦИОМ к ноябрю 1998г. четверо из десяти опрошенных не имели представления о собственных ближайших перспективах в занятости, оплате труда и сохранении своего предприятия в целом. (Куприянова, 1999) Под воздействием кризисной ситуации, население страны все интенсивнее испытывает на себе давление реальных жизненных обстоятельств (потеря работы, падение уровня благосостояния, рост цен, инфляция) и начинает больше и больше осуждать безработицу. Число респондентов, считающих, что безработица в России вообще недопустима возросло в 1998г. до 54%, против 47% в 1995г. (Куприянова, 1999) Однако, с преодолением острой фазы кризиса, общественный интерес к теме безработицы год от года начал падать. И к 2006 году проблема безработицы в массовом сознании отошла на второй план. По итогам обследования ВЦИОМ, проведенного в октябре 2006г. среди проблем, наиболее значимых для россиян безработица занимала третье место после роста цен и пенсионного обеспечения. (Wciom, 2015)

В масштабах общественного мнения, по данным опросов ВЦИОМ на 2014г. «тема безработица является для россиян значительно менее актуальной, нежели во время экономического кризиса 2008-2009гг». (Wciom, 2014) Анализ специфики общественного восприятия проблемы безработицы возможно провести, используя индикаторы общественного отношения к ее различным аспектам, разработанные ВЦИОМ. Однако, подобный анализ можно провести только за период расчета этих данных, а именно за 2008-2014гг. (График 2.) Данные различных индикаторов общественного отношения к теме занятости и безработицы свидетельствуют о том, что общественная оценка вероятности увольнения остается примерно на одинаковом уровне, испытывая незначительные колебания под воздействием кризисных явлений в экономике. В аналогичных пределах наблюдается колебание индекса вероятности трудоустройства, с той лишь разницей, что его значения находятся на более пессимистичном уровне. Воздействие объективной экономической ситуации в стране и мире испытывает на себе только индекс актуальности проблемы безработицы, показавший максимальный прирост на 46 пунктов в начале 2009г. Также данный показатель, отражающий наличие/отсутствие в окружении респондентов лиц, потерявших работу за последние 2-3 месяца, наиболее подвержен сезонным колебаниям. В целом, с 2008 по 2014гг. россияне стали меньше обсуждать проблему безработицы, но не перестали бояться увольнений, достаточно пессимистично оценивая свои возможности для трудоустройства на равноценную работу. Сохранение на протяжении 6 лет опасений россиян может быть связано, с одной стороны, со вступлением с 2009г. экономики страны в затяжной структурный кризис. А с другой стороны, может быть объяснено «привычкой», воспитанной на потрясениях 1990-х годов держаться за постоянное место работы, страшась потерять основной источник дохода.

График 2. Динамика индексов общественного восприятия проблемы безработицы (III кв. 2008г. – IV кв. 2014г., по данным опросов ВЦИОМ)

Общественное восприятие явления безработицы прошло с времен кризиса 1998г. естественные этапы от негативного до спокойного и даже будничного. Однако, в массовом общественном сознании на протяжении последних восьми лет страх потери работы сохраняется практически на одном и том же уровне. Более того, по данным опросов ВЦИОМ население продолжает опасаться за возможность трудоустройства, после потери работы, на аналогичную должность. Несмотря на ухудшения социально-экономической обстановки в стране после введения антироссийских санкций в 2014 году, ситуация на рынке труда, согласно Прогнозу Министерства экономического развития Российской Федерации, на 2015 год, ожидается более спокойная в сравнении с кризисом 2008-2009гг. Связано это, с одной стороны, с существенным сокращением в течении последних лет численности населения в трудоспособном возрасте, а, следовательно, и с сокращением предложения рабочей силы. С другой стороны, в результате проведенной оптимизации численности персонала в 2009г. на предприятиях, на настоящий момент, отсутствует избыточная занятость. Тем не менее, опасения россиян за собственные трудовые перспективы, скорее всего, останутся на прежнем уровне.

4.2 Российские безработные не образуют гомогенного слоя, имеющего маргинальное положение

В настоящее время в ряде западных стран безработица все чаще приобретает затяжной характер. По данным Евростата, уровень длительной (long-term) безработицы в странах Евросоюза возрос с 33,5% от общего числа безработных в 2009г. до 47,5% в 2013г. (Harris, 2014; Eurostat news release, 2014) Наибольший процент безработных (74,9%), находящихся в данном статусе более 1 года был зафиксирован в регионе Východné Slovensko (Словакия), а наименьший (12,4%) – в Övre Norrland (Швеция). Около половины всех длительно безработных находились в этом статусе более 2-х лет.

Одним из результатов повышения уровня застойной безработицы является формирование относительно гомогенного социального слоя безработных. Его характерными чертами являются: недоверие к власти, депрессивные настроения, потенциальная агрессивность поведения, риск быть вовлеченными в криминальную деятельность. Кроме того, в виду наличия социальных гарантий и значительных материальных выплат безработным гражданам в рамках складывающегося слоя выделяется отдельная группа «профессиональных безработных» - лиц, осознанно отказавшихся от дальнейших поисков работы и существующих за счет пособий и дотаций государства. Представители данной группы зачастую ведут подобный образ жизни на протяжении поколений и формируют некое подобие общин, занимая целые кварталы в городах. В январе 2014г. в Великобритании на Canal 4 вышел пяти серийный документальный фильм «Улица пособий» («Benefits Street»), повествующий о буднях жителей нескольких улиц г. Бирмингема, 95% населения которых являются безработными и получают государственные субсидии. (Canal, 2014) Герои фильма заняты своими будничными делами: совершают мелкие кражи и мошенничества, ведут антисоциальный образ жизни, нарушают общественный порядок. Районы, аналогичные показанным в «Улице пособий», существуют и в других городах Европы. Например, во Франции 30-40% жителей районов социального жилья HLM являются безработными. (Canal 4, 2014) Население подобных кварталов, помимо занятости в неформальном секторе, часто оказывают сопротивление представителям властей и полиции, а также активно участвуют в волнениях и массовых беспорядках. Правительства различных стран, с целью сокращения количества «профессиональных» безработных, вынуждены вводить специальные контрольно-регулятивные меры. Так, например, в Израиле с 2004г. службами занятости населения используется практика фиксирования отказов безработных от предлагаемых вакансий с последующим лишением права получать государственные пособия по безработице. (Еврейский интернет-клуб, 2014) Безработица, особенно застойная, представляет реальную угрозу социальной стабильности в обществе. По данным панельного исследования, проведенного в 33 европейских странах, даже однопроцентное повышение уровня безработицы на 2% увеличивает количество преступлений против собственности (краж, угонов, случаев вандализма и т.п.). (Altindag, 2012)

В России, в сравнении с другими странами, не происходит формирования однородного слоя безработных, занимающих маргинальное положение по следующим причинам. Во-первых, уровень застойной безработицы в нашей стране колеблется в пределах 30%, что ниже среднеевропейских показателей. (График 3). По данным Росстата, в декабре 2014г. количество граждан, ищущих работу один год и более составило 27,1% от общей численности безработных (в июне 2014 их численность была 28,5%, а в октябре 2014 -26,1%).

График 3. Уровень «застойной» безработицы по данным РОССТАТ (в % от общего числа безработных, имеющих опыт трудовой деятельности)

Кроме этого, в России явление «профессиональной безработицы», в виду относительно невысокого уровня государственных субсидий лицам, потерявшим работу, фактически отсутствует.

Во-вторых, однозначно определить социальное положение российских безработных как маргинальное достаточно сложно в силу того, что они представляют собой различные социальные слои: от среднего и ниже. В этом отношении, отличие безработных от работающих, по мнению З.Т. Голенковой и Е.Д. Игитханян, проявляется только в том, что у последних разброс занимаемых позиций гораздо больший - начиная с высшего слоя. (Голенкова и Игитханян, 2001) Иными словами, российские безработные по своей слоевой самоидентификации достаточно интегрированы в различные социальные слои.

В-третьих, слой безработных достаточно разнороден и состоит, по мнению К.А. Феофанова, как минимум из трех категорий: лиц, которые остались без работы и не находят ее по объективным (экономическим) обстоятельствам; тех, кто не может выбраться из ситуации в силу особенностей характера или здоровья; лиц, для которых безработица является осознанным выбором. (Феофанов, 1995) Среди безработных имеются как приспособившиеся (или надеющиеся приспособиться) к сложившейся ситуации, так и те, кто по разным причинам надеется исключительно на помощь государства. Подобная разнородность проявляется, в частности, в соотношении показателей фактической и «официальной» безработицы. В-четвертых, согласно данным социологических исследований, проведенных как в 1990-х, так и в 2000-х годах (Гордон и Клопов, 2000; Зудина, 2011), российские безработные, оценивают свое материальное положение, ситуацию в экономике и обществе, причины социального неравенства в целом так же, как большинство занятых.

Российские безработные, фактически не образуя особого однородного социального слоя, занимающего маргинальное положение, составляют скорее промежуточную, текучую часть экономически активного населения, отличительной чертой которой является отсутствие постоянного места работы.

4.3 Правительство Российской Федерации фактически сняло с себя политическую ответственность за уровень занятости населения

Официальную концепцию, выработанную Российским правительством с начала 1990-х годов на основании опыта ряда зарубежных стран можно озаглавить как «содействие занятости населения». (Сулакшин, 2008). В рамках данной концепции, правительство придерживается официальной позиции невмешательства в регулирование системы рабочих мест и уровня занятости. Эти аспекты являются зоной ответственности бизнеса. «Содействие» занятости не означает ее обеспечения для населения страны и фактически означает, что правительство не гарантирует рабочие места для своих граждан и реализацию их права на труд. Снятие с правительства политической ответственности за рост безработицы было «подкреплено изъятием из Конституции Российской Федерации (1993г.) и Трудового кодекса Российской Федерации (декабрь 2000г.) прямых формулировок о праве на труд». (Сулакшин, 2008) Задача поддержания занятости на уровне Правительства России принципиально не ставится, эти вопросы отданы в ведение Федеральной службы занятости. Попытка глобального решения проблем безработицы на федеральном уровне фактически предпринималась один раз по инициативе Министерства труда и закончилась выработкой «Комплексной программы мер по созданию и сохранению рабочих мест на 1996 -2000гг.» Однако, в силу недостаточного финансирования, данная программа не оказала значительного влияния на общую ситуацию в стране.

После кризиса 2008-2009гг. в каждом субъекте действовали региональные программы по снижению напряженности на рынке труда и преодолению последствий мирового финансового кризиса. В настоящее время, в субъектах Российской Федерации, отнесенных к территориям с напряженной ситуацией на рынке труда действуют программы дополнительных мероприятий, направленные на снижение напряженности на рынке труда. Финансирование мероприятий, предусмотренных программами, осуществляется за счет средств региональных бюджетов и субсидий из федерального бюджета. Согласно оценкам Всемирного банка, «программы могут оказывать положительное, хотя и небольшое воздействие, однако, их реализация может быть целесообразна даже в случаях, когда они не влияют на чистую занятость». (Алессио, *vd*, 2012)

В связи с введением санкций относительно России в 2014г. в начале 2015г. Правительство Российской Федерации утвердило План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности. В качестве мероприятий, содействующих изменению структуры занятости предусмотрены следующие: обеспечение выплаты пособия по безработице, содействие опережающему профессиональному обучению и организация общественных работ. Подобные мероприятия по оценкам специалистов Всемирного банка не являются в достаточной степени результативными: «общественные работы неэффективны с точки зрения затрат: дорогостоящие и не оказывающие долгосрочного положительного воздействия на занятость». (World Bank, 2015) Кроме этого, из правительственного плана не совсем ясно на кого будут рассчитаны программы опережающего профессионального обучения. В любом случае, результативность этих программ рассчитана, как правило, на долгосрочную перспективу. С точки зрения реального роста занятости населения, наиболее эффективными являются государственные мероприятия, направленные на обеспечение населения рабочими местами путем ускорения экономического подъема, роста реального сектора экономики. В рассматриваемом плане на мероприятия по активизации экономического роста путем поддержки предпринимательства, сырьевого сектора и предприятий, выполняющих импортозамещение предусмотрено порядка 234 млрд. руб., на реализацию заявленных мероприятий по изменению структуры занятости - 52,2 млрд. Наибольшему финансированию подвергнется финансовый сектор - 1550 млрд. руб. будут выделены на докапитализацию банков, как это уже было сделано в 2008-2009гг. Такое распределение бюджетных средств может свидетельствовать о том, что основной упор в программе антикризисных мероприятий направлен на стабилизацию финансовой системы, а не реформирование социально-экономического сектора, чтобы могло привести к росту занятости.

4.4 Российская безработица фактически представляет собой комплекс «региональных безработиц»

Россия, в первую очередь в силу своих географических и территориальных характеристик, значительно отличается от большинства Западных стран, на опыт которых принято ориентироваться при конструировании рыночных отношений. Огромная протяженность территории при недостаточном уровне развития систем связи, транспорта, коммуникаций создает значительные сложности для развития рынка. В силу этого российский рынок труда фактически состоит из множества самостоятельных, региональных рынков рабочей силы. Отечественными учеными (Ахмадинуров, 2003; Базарсадаева, 2009; Караханов, 1999; Кондратьева, 2003; Кузнецова, 2004) исследующими специфику региональных рынков труда было установлено следующее:

- становление и развитие региональных рынков труда значительно отличается друг от друга. Для экономически слабо развитых регионов характерно наличие всех форм безработицы с преобладанием в структуре работников физического труда, молодежи и женщин. (Кузьмина, 2003) В то время как в регионах Центрального федерального округа (в частности в Москве и Московской области) безработица сокращается, регионах Северного Кавказа безработица начинает носить затяжной, застойный характер.

- одни и те же факторы оказывают различное воздействие на рынки труда различных регионов. Например, если для слабо развитых регионов миграция рабочей силы является фактором, осложняющим развитие рынка труда, то для активно развивающихся регионов, напротив, - стабилизирующим.

- единая государственная политика занятости не всегда учитывает региональную специфику. Так, проведенный А.Д. Базарсадаевой анализ нормативно-правовых и организационно-управленческих механизмов, обеспечивающих реализацию государственного регулирования безработицы (в частности молодежной безработицы) на региональном уровне, выявил следующие противоречия: правовые нормы государственного регулирования не соответствуют в достаточной степени реалиям социальной действительности, а конкретные механизмы государственной политики на уровне региона четко не определены. (Базарсадаева, 2009)

- мероприятия по борьбе с безработицей должны носить вариативный характер, учитывающий региональные особенности рынков труда. Для одних регионов оправдано применение мероприятий, разработанных в рамках кейнсианско-фордистской теории (увеличение спроса на рабочую силу без предъявления требований к ее квалификации), то для других оптимальное будет применение адаптированных для России либеральных преобразований. (Караханов, 1999)

5 Особенности российских безработных

Общую разнородность динамики безработицы в зависимости от региона России, в частности по федеральным округам, можно проследить на графике 1. В связи с этим, анализ особенностей российских безработных целесообразно проводить также с учетом региональной специфики. Нами были выбраны 3 федеральных округа: Северо-Кавказский, Приволжский и Центральный - с высокими, средними и низкими показателями безработицы за последние 14 лет. Рассмотрим подробнее основные выявленные особенности.

- Безработные не обращаются в службу занятости населения. Анализ динамики уровня зарегистрированной безработицы к уровню безработицы, рассчитанной по методологии МОТ, показал, что большинство безработных граждан не склонны обращаться в службу занятости населения по вопросам поиска работы. Такая ситуация характерна как для России в целом, так и для трех рассматриваемых федеральных округов. (График 3.) Разрыв в уровнях между зарегистрированной и общей безработицей может достигать до 10 раз. Такое расхождение впервые было впервые зафиксировано в 1992 году и к настоящему моменту приобрело системный характер. Не стоит полагать, что подобная ситуация является уникальной только для российского рынка труда. Исследователи выделяют целый ряд факторов, от институциональных и общеэкономических до социально-психологических, оказывающих воздействие на сложившуюся практику. Так, Р.И. Капелюшников выделяет ряд фоновых и общих характеристик, оказывающих влияние на стимулы к регистрации в службах занятости населения. К общим характеристикам он относит: не большой размер пособий по безработице, ограничение круга безработных, имеющих право на пособия; продолжительность выплаты пособий, «отсечение» от системы регистрации длительно безработных (более 18 месяцев). Фоновые характеристики, оказывающие косвенное воздействие на уровень регистрируемой безработицы: бюрократические сложности в регистрации, слабая информированность о деятельности служб занятости населения, фактор стигматизации (боязнь общественного осуждения), территориальная удаленность служб занятости населения. (Капелюшников, 2002) За последние 14 лет наметилась тенденция к сокращению разрыва между рассчитываемым по методике МОТ и регистрируемым уровнями безработицы. Так, по России в целом произошло снижение с 7,5 раз в 2000г. до 4,5 раз в январе 2015г. Аналогичная ситуация наблюдается во всех рассматриваемых федеральных округах: в Центральном округе произошло снижение с 7-ми кратного разрыва в показателях в 2000г. до пятикратного в январе 2015г., в Северо-Кавказском – с 7-ми до 3-х кратного разрыва, в Приволжском – с 6 до 5 кратного разрыва. Это может быть связано как с общим снижением уровня безработицы, так и с улучшениями в работе служб занятости населения.

- Городские безработные. Ввиду глобальной тенденции к урбанизации, набравшей силу в XXI веке, анализ динамики численности безработных по виду поселения показал, что подавляющее большинство безработных проживает в городах. Однако это не может быть связано с более благоприятной ситуацией на «негородских» рынках труда. Такая ситуация отражает общее пропорциональное соотношение городского и сельского населения в России, около 70% которого проживает в городах. Только в Северо-Кавказском федеральном округе соотношение городского/сельского населения является примерно одинаковым и составляет 49,1% / 50,9%. Значительной общей численностью сельского населения, а также наличием большего числа вакансий в городах можно объяснить высокие показатели сельской безработицы в округе. С одной стороны, ситуация в Северо-Кавказском округе является нетипичной для России в целом и заслуживает разработки отдельных программ, способствующих росту занятости именно сельского населения. С другой стороны, в связи с тем, что городские агломерации часто не способны обеспечить рабочими местами постоянно растущее население, программы содействия занятости на селе могут быть применены и в остальных регионах России. Еще одной особенностью сельской безработицы является ее относительная стабильность, проявляющаяся во время кризисов. Так, если численность городских безработных в период экономического кризиса 2009 года увеличилась практически в двое, на селе рост уровня безработицы носил более сдержанный характер.

- Мужская безработица преобладает над женской. В период с 2000 по 2014 годы основным трендом по всем рассматриваемым федеральным округам являлось уменьшение количества как безработных мужчин, так и женщин, что может быть связано со снижением уровня безработицы в целом. Во всем мире уровень женской безработицы превышает уровень мужской. Однако, в России наблюдается противоположная ситуация, когда численность безработных мужчины превышает численность безработных женщин. Такая ситуация может быть обусловлена ставшей традиционной, после Великой отечественной войны ролью женщины, как основной трудовой силы государства. Более того, возрастающее количество разводов налагает на женщин роль основного кормильца семьи, в следствие чего женщины склонны всеми силами «держаться» за рабочие места соглашаясь на переработки и получение меньшей, в сравнении с мужчинами, заработной платы. Гипотеза о традиционно сильных гендерных стереотипах в отношении занятости женщины в южных регионах не подтверждается статистическими данными. Роль женщины, как хранительницы домашнего очага, несущей основную

нагрузку по воспитанию детей, постепенно отходит на второй план и женщина превращается в полноправного участника рынка труда. С 2009г. в Северо-Кавказском федеральном округе наблюдается тенденция к выравниванию численности безработных женщин и мужчин. Другой положительной тенденцией в динамике мужской и женской безработицы является ее равное увеличение в периоды экономических кризисов.

График 4. Динамика численности мужской и женской безработицы за 2000-2014гг. (тыс. чел.; по данным Росстат)

Как показано на графике 4, Спад занятости в результате Мирового финансово-экономического кризиса 2008-2009г. одинаково коснулся и мужчин, и женщин. Это может свидетельствовать об изживании стереотипа о преобладающей ценности мужской профессиональной компетентности над женской. Помимо дискриминации в оплате труда, другим следствием этого стереотипа являлось массовое увольнение (добровольное и принудительное) женщин в периоды экономических кризисов.

- Безработные в расцвете лет. Средний возраст безработного колеблется в пределах 32-37 лет, что приходится на самый расцвет карьеры. С преобладанием в половозрастной структуре населения численности данной возрастной группы это не связано, т.к. по данным всероссийской переписи населения 2010г. большая часть россиян находятся в возрасте 50-55 лет, следующая многочисленная группа 23-27 лет. Показатели молодежной безработицы по всем федеральным округам на протяжении 13 лет остаются стабильно высокими. Так, среди общего количества безработных каждый третий находится в возрасте от 20 до 29 лет, каждый пятый – 30-39 лет. Наименьшее количество безработных составляют возрастную категорию 60-72 года. Настораживает тенденция постепенного увеличения среднего возраста безработного, что может свидетельствовать о постепенном вытеснении с рынка труда лиц более старшего возраста. В качестве основной причины «старения» среднестатистического безработного можно выдвинуть растущие потребности инновационной экономики в новых специальностях и навыках, и инертность в вопросах профессиональной компетенции лиц более старшего возраста. Отсюда – устаревание профессий, навыков и профессиональных компетенций.

- Чем выше уровень образования, тем меньше шансов оказаться безработным. Анализ состава безработных по уровню образования за 2001-2013гг. подтверждает, что значительную роль в положении на рынке труда играет уровень образования. Так за 14 рассматриваемых лет, доля безработных, имеющих высшее профессиональное образование оставалась ниже 20-22%. В то время как доля безработных, получивших только среднее общее образование (11 классов школы) в Центральном и Приволжском составляла порядка 30%, а в Северо-Кавказском округе в 2012-2013г. превышала 50%. Общий уровень безработицы также чувствителен к уровню образования. По данным Росстата, среди лиц с высшим образованием безработных лишь 3,6%, тогда как среди лиц, не имеющих основного общего этот показатель достигает 20%. Это может быть объяснено воздействием следующих факторов: повышенной конкурентоспособностью высококвалифицированных работников на рынке труда; их гибкостью и способностью к адаптации в изменяющихся экономических условиях, возможностью осваивать новые виды трудовой активности; общемировой тенденцией к инновационному развитию экономики и повышающейся роли человеческого капитала. Вместе с тем напряженность на рынке труда для лиц с более высоким уровнем образования может оказывать давление на рынок труда для лиц с более низким уровнем образования, что во многом объясняет тот факт, что уровень безработицы среди специалистов со средним профессиональным образованием превышает эту величину для лиц с высшим профессиональным образованием, т.е. специалист, имеющий высшее профессиональное образование может занимать должность, требующую лишь среднего профессионального образования. Аналогично по среднему и начальному профессиональному образованию.

6 Заключение

Безработица в России в 2000-2014 годах демонстрировала динамику постоянного снижения численности незанятого населения. Более того, даже кризисные показатели 2008-2009 годов не достигли пиковых значений 1998г. Однако, не смотря на невысокие показатели уровня безработицы, ряд ее отличительных черт вызывает серьезные опасения. Так, несмотря на снижение «обсуждаемости» темы безработицы после кризиса 2008г., население продолжает опасаться потери работы, негативно оценивая шансы своего трудоустройства на аналогичные позиции. Это подтверждает продолжающийся экономический спад и сокращение объемов найма рабочей силы. Кроме того, в обществе еще достаточно сильны советские установки о полном недопустимости безработицы, которые в кризис приобретают особую популярность. Однако, в настоящий момент правительство фактически сложило с себя обязанности по обеспечению рабочими местами населения и перешло к политике «содействия занятости», выражающейся в выплате пособий, организации общественных работ и опережающему профессиональному обучению, т.е. мероприятиям, не гарантирующим занятость и достойный заработок. Такая политика может войти в конфронтацию с общественными настроениями в случае осложнения экономической обстановки в стране. Более того, традиционно применяемые государственными деятелями меры борьбы с безработицей, хотя и обеспечивают номинальное снижение статистических показателей, но приводят к падению уровня благосостояния населения всей страны в целом. Все это, в случае обострения проблемы безработицы может привести к серьезной социальной напряженности в стране.

Литература

- Altindag, 2012. "Crime and unemployment: evidence from Europe". *International Review of Law and Economics*. 32. p.145-157.
- Canal 4, 2014. Benefits Street <http://www.channel4.com/programmes/benefits-street>
- Eurostat, 2014. Unemployment in the EU28 regions in 2013. http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/1-15042014-BP/EN/1-15042014-BP-EN.PDF
- Harris, 2014. Record unemployment with nearly half of EU's jobless out of work for over a year. <http://www.euronews.com/2014/04/15/record-long-term-unemployment-with-nearly-half-of-eus-jobless-out-of-work-for-/>
- ILO, 2014. The Russian Federation's Response to Crisis. Meeting of Labour and Employment Ministers, http://www.ilo.org/public/libdoc/jobcrisis/download/g20_russia_countrybrief.pdf
- Interfax, 2015. Россия и кризис встретились в Давосе, <http://www.interfax.ru/business/419940>
- World Bank, 2015. Алессин Дж.Г. Браун и Йоханнес Коэттл. Программы реализации активной политики на рынке труда: при каких условиях, почему, когда и в какой степени они являются эффективными? <http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSConte.pdf>
- Ахмадинуров, 2003. **Региональный рынок труда и социальные механизмы его регулирования**. Уфа.
- Базарсадаева, 2009. **Молодежная безработица: основные направления государственного регулирования**. Чита
- Беркович, Папина, Сущикова, 2010. "Безработица в современных условиях: региональные особенности и формы поддержки." Сборник научных трудов вузов России "Проблемы экономики, финансов и управления производством". С. 107-111.
- Брусанина, 2010. **Особенности молодежной безработицы в России**. Томский государственный университет. Томск.
- Бушмарин, 1998. "Аномалии российского рынка труда" *Мировая экономика и международные отношения*. 2. С. 12.
- Вайс 2014. Особенности безработицы на региональном рынке труда на примере Омской области. Материалы Международной научно-практической конференции. г.Уфа, С. 52-54.
- ВЦИОМ, 2014. Безработица и разговоры о ней. Пресс-выпуск № 2568 <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114804>.
- ВЦИОМ, 2015. Россияне опровергают министров. <http://wciom.ru/index.php?id=269&uid=3406> –
- Гимпельсон, Капелюшников, 2010. Рынок труда: «пейзаж после кризиса». Материалы доклада на заседании Экспертного совета при Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции, 6 июля 2010г.
- Голенкова, Игитханян, 2001. "Безработные: особенности российского бытия" *Социологические исследования*, 5, С.67-76.

- Гордон, Клопов. 2000. "Социальные эффекты и структура безработицы в России". *Экономическая социология*. 1. С. 37-47.
- Горина, 2011. "Исследование рынка труда: междисциплинарный подход". *Современная экономика: проблемы, тенденции, перспективы*, 5. С. 1-7.
- Грищенко, 1999. **Особенности региональной безработицы и пути ее регулирования (На примере городов Самарской области)**. Москва.
- Дадаева, 2005. "Динамика гендерной структуры рынка труда и занятости в Мордовии". *Регионоведение*. 3. С. 125-141.
- Ермакова и Кирилова, 2006. "Сельская безработица, особенности ее проявления и регулирования". *Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования*. 4. С. 245-247.
- Зудина, 2011. "Представления россиян о причинах экономических достижений и неравенства: Россия и мир". Материалы XI международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества: В 3 кн. - Кн. 3.
- Ивлева, 2007. "Особенности переживания ситуации безработицы у людей с различными смысловыми ориентациями". *Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена*. Т. 16. 40. С. 416-419.
- Ивлева, 2012. "Выявление особенностей безработицы среди выпускников вузов". *Вопросы современной науки и практики*, 2-40, С. 96-100.
- Капелюшников, 2002. **Общая и регистрируемая безработица: в чем причины разрыва?** ГУ ВШЭ, Москва
- Капелюшников, 2006. **Конец российской модели рынка труда?** Изд. дом Государственного университета — Высшей школы экономики. Москва.
- Комлев, 2006. **Региональный рынок труда (проблемы и перспективы)**. Издательство Волгоградского института экономики, социологии и права. Волгоград.
- Костикова, 2005. **Введение в гендерные исследования: Учеб. Пособие для студентов вузов**. Аспект Пресс, Москва.
- Котоманова, Осинский, 2015. "Социальное самочувствие мужчин и женщин в ситуации безработицы (На примере г. Улан-Уде)" *Вестник Бурятского государственного университета*. 5. С. 139-144.
- Кузнецова, 2004. **Регулирование занятости и безработицы как социальных явлений на региональном рынке труда: на материалах Подмосковья**. Москва.
- Кузьмина, 2003. "Исследование феномена безработицы отечественной наукой: По материалам фондов диссертационного отдела РГБ". *Социологические исследования*. 7. С. 145-149.
- Куприянова, 1999. "Безработица и безработные" *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 1 (39). С. 28-31.
- Малин, 2013. "Особенности безработицы выпускников вузов в современной России". *Научно-исследовательские публикации*. 3. С. 21-26
- Маслов, 2014. "Проверка на цивилизованность". *Центр деловой информации Капитал*. 25.06.2014.
- Морозова, 2000. Взаимодействие рынка труда и потенциал потребительского рынка. Материалы конференции Актуальные проблемы регионального и муниципального управления. Москва. С. 41-47.
- Нечитайло, Гнутова, 2010. **Особенности Российской экономики в переходный период: учеб. пособие**. Изд-во СГАУ, Самара.
- Сулакшин, 2008. **Государственная экономическая политика - экономическая доктрина России. К умной и нравственной экономике**. Научный эксперт, Москва.
- Феофанов, 1995. "Ценностно-нормативный аспект безработицы в России". *СОЦИС*. 9. С. 69-74.
- Шаббаева, 2000. "Проблема занятости и демографическая ситуация в России в период трансформации (Обзор)". *Экономические и социальные проблемы России*. 4. С. 89-106.
- Шаожева, 2010. "Региональные особенности женской безработицы в Кабардино-Балкарии на современном этапе". *Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова*. 4. С. 101-104.
- Яковлева, 2007. "Особенности безработицы в РФ" *Российский экономический интернет-журнал*. 2. С. 77.
- Яковлева, 2010. **Особенности безработицы в крупном городе: тенденции и направления регулирования**. Научно-исследовательский институт труда и социального страхования, Москва.