Рейтинг Социально-Экономического Положения Регионов Как Основа Их Инвестиционной Привлекательности

Rating of Social and Economic Status of Regions as the Basis of Their Investment Attractiveness

Prof. Dr. Damira Bektenova (Kyrgyz-Russian Slavic University, Kyrgyzstan)

Abstract

As a result of comprehensive analysis of socio-economic situation in Kyrgyzstan regions it is worked out a method of ranking regions based on aggregation of various indicators determining important factors of region economic position. The rating of regions can be used for purposes of definition of investment attractiveness and providing transparency and reliability based on data of statistical institutes. The final result of the correlation analysis of the relationship between the growth rates of investment volume and the growth rates of the gross regional product showed that the relationship between them is very weak, which characterizes the inefficient use of investment resources.

1 Введение

Кыргызстан отличается высокой неравномерностью экономического развития в территориальном разрезе. Эта неравномерность во многом определяется обеспеченностью природными ресурсами, исторически сложившейся инфраструктурой, природно-климатическими условиями, менталитетом населения и другими факторами объективного характера.

В то же время о степени развития региона нельзя судить только по его географическому положению, наличию и величине запасов минерально-сырьевых ресурсов или расположению крупных предприятий, построенных в советское время. Наряду с объективными факторами, существенное влияние на развитие областей и районов республики оказывают региональная экономическая политика и условия ведения бизнеса. Несмотря на то, что в ряде регионов влияние этих факторов не способно в корне переломить ситуацию, есть примеры того, как благодаря действиям администрации регион из депрессивного превращался в инвестиционно-привлекательный и демонстрировал высокие экономические показатели. Важно насколько эффективно в регионе используются природные или исторические преимущества, или, напротив, насколько восполняется недостаток этих преимуществ за счет скрытых резервов или оригинальных инициатив. Все это находит отражение в показателях экономики, объема бюджета, состояния социальной сферы регионов.

2 Рейтинг социально-экономического положения регионов Кыргызстана

Рейтинг социально-экономического положения регионов Кыргызстана позволяет дать ответ на вопрос о позициях того или иного региона на экономической карте республики и его инвестиционную привлекательность для потенциальных инвесторов, а также определить его потенциальную экономическую независимость для обеспечения комфортного проживания жителей.

Актуальность рейтинга определяется необходимостью повышения информационной прозрачности регионов Кыргызской Республики для инвесторов, поскольку инвестиции обеспечивают экономический рост и повышение жизненного уровня населения.

Годы	Баткен.обл	Джала-Абад. обл	Иссык-Куль.обл	Нарын.обл	Ошская обл.	Таласс. Обл.	Чуйская обл.	Г.Бишкек	Г. Ош
2011	11,1	12,2	21,3	2,8	9,5	9,7	9,1	16,3	41,4
2012	7,7	25,8	54,5	4,0	17,4	6,2	24,6	14,9	16,7
2013	15,4	25,7	37,9	18,3	11,5	22,8	32,3	20,8	35,4
2014	14,8	28,3	43,3	68,0	9,5	8,1	40,9	22,8	18,0
2015	23,8	29,7	43,1	72,8	13,8	10,0	45,9	21,3	15,0

Таблица 1. Динамика уровня инвестиций по отношению к стоимости валового регионального продукта за 2011-2015гг., в % **Источник:** Нацстатком КР.

Анализ уровня инвестиций по регионам Кыргызской Республики за 2011-2015 годы по отношению к созданному валовому региональному продукту показал, что он недостаточен для обеспечения экономического роста и к тому же по регионам и по годам имеет скачкообразный характер, что видно из приведенных данных. Для обеспечения поступательного развития экономики инвестиции должны быть в

размере не менее 25% по отношению к ВВП (в данном случае к стоимости валового регионального продукта).

Как показывает анализ, из 9 регионов республики достаточный уровень инвестиций наблюдается лишь в 3-х: Джалал-Абадской, Иссык-Кульской и Чуйской областях. В остальных регионах они не дотягивают до нормы. Поэтому для привлечения потенциальных инвесторов необходимо проведение рейтингования по целому ряду показателей с тем, чтобы показать потенциальные возможности регионов.

Наряду с функцией иллюстрации текущей ситуации в регионах и возможностью использования в качестве базы для оценки инвестиционной привлекательности, данный рейтинг может стать ориентиром для выявления тех проблем, от решения которых зависит дальнейший путь развития того или иного региона и его экономическая безопасность.

Результаты рейтинга позволят не только дать комплексную сравнительную оценку позиций регионов, но и определить динамику их развития, которая, как будет видно из результатов, весьма неравномерна.

Рейтинг строился на основании комплексного анализа социально-экономической ситуации в регионах Кыргызской Республики. Методика построения рейтинга основывается на агрегировании различных показателей, характеризующих важнейшие факторы, определяющие экономическое положение регионов. При составлении рейтинга использовались только формализуемые (численные) показатели официальной статистики, что позволяет избежать искажений, связанных с субъективными оценками, делает результаты анализа максимально объективными и прозрачными. Источником информации для анализа являются данные Национального статистического комитета, Министерства финансов Кыргызской Республики, Республиканского казначейства и Государственной налоговой службы Кыргызской Республики. В рейтинг включены 9 субъектов Кыргызской Республики: 7 областей и 2 города республиканского значения.

Основным принципом обработки данных является сравнительный анализ регионов Кыргызской Республики по широкому перечню показателей, характеризующих различные аспекты социально-экономического положения, и расчет агрегированного показателя, позволяющего позиционировать регион среди других регионов. Результатом обработки данных является ранжируемый список регионов, который характеризует их сравнительные позиции по социально-экономическому развитию.

При построении рейтинга проводился анализ значительного массива показателей, характеризующих различные аспекты социально-экономической ситуации в регионах Кыргызской Республики. В результате анализа сформировано множество ключевых показателей, которые позволяют определить позиции региона по уровню социально-экономического развития. Анализируемые показатели условно распределены на 4 группы:

1. Показатели масштаба экономики;
2. Показатели эффективности экономики;
3. Показатели бюджетной сферы;
4. Показатели социальной сферы.

Показатели масштаба экономики объединяют показатели, характеризующие абсолютные объемы производства товаров и услуг, объем бюджета, наличие трудовых ресурсов. Анализ данной группы позволяет оценить масштаб экономики региона Кыргызской Республики и его вклад в формирование республиканских показателей.

Показатели эффективности экономики объединяют показатели, которые характеризуют производительность труда, инвестиционную активность, финансовое положение предприятий региона, а также уровень задолженности по налогам и сборам. Анализ этих показателей позволяет дать сравнительную оценку эффективности использования имеющегося в регионе потенциала. В данную группу входят четыре показателя:

1. Объем производства товаров и услуг на одного жителя;
2. Инвестиции в основной капитал на одного жителя;
3. Доля прибыльных предприятий;
4. Отношение задолженности по налогам к объему поступивших налогов и сборов в бюджетную систему Кыргызской Республики.

Показатели бюджетной сферы. В данную группу объединены показатели, характеризующие устойчивость бюджетной системы регионов, в том числе уровень долговой нагрузки, обеспеченность регионов собственными финансовыми ресурсами, объем доходной базы. Источником информации для анализа состояния бюджетной системы являются данные отчетов об исполнении местных бюджетов регионов Кыргызской Республики, опубликованные на сайте Республиканского казначейства, которые содержат оперативную информацию об исполнении местных бюджетов регионов по итогам 2015 года. При оценке состояния бюджетной системы проводился анализ следующих показателей:

1. Доходы консолидированного бюджета на одного жителя;
2. Доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета;
3. Отношение бюджетных грантов к суммарному объему доходов местных бюджетов.

Показатели социальной сферы. Социальная сфера является индикатором экономического развития регионов, отражающим влияние развитости сферы материального производства и сферы услуг, производительности труда, инвестиционной активности, а также эффективности работы фискальных органов. Социальное положение жителей регионов характеризует степень развитости экономических и инфраструктурных показателей. Социальная ситуация и уровень жизни населения региона оценивались на основании анализа следующих показателей:

1. Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг;
2. Уровень безработицы;
3. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении;
4. Уровень младенческой смертности;
5. Уровень женской смертности при родах;
6. Обеспеченность врачами всех специальностей на 100000 чел населения;
7. Миграционное сальдо.

Рейтинг строился путем ранжирования регионов в порядке убывания по значению интегрального рейтингового балла.

Интегральный рейтинговый балл рассчитывался в три этапа. На первом этапе определялся рейтинговый балл региона Кыргызской Республики по каждому показателю, на втором этапе определялся рейтинговый балл региона КР по группе показателей, и на третьем этапе определялся интегральный рейтинговый балл региона Кыргызской Республики.

Рейтинговый балл региона Кыргызской Республики по каждому показателю рассчитывался в интервале значений от 1 до 100. Значение рейтингового балла определялось путем обработки множества значений данного показателя всех регионов республики таким образом, чтобы регион с наилучшим значением показателя получал рейтинговый балл, равный 100, а регион с наихудшим значением – 1. При этом при определении рейтингового балла учитывалось не только место каждого региона Кыргызской Республики в списке всех регионов по данному показателю, но и степень отставания от лучшего результата.

Рейтинговый балл региона Кыргызской Республики по каждой группе показателей определялся как среднее арифметическое рейтинговых баллов всех входящих в группу показателей.

Интегральный рейтинг региона КР определялся как среднее геометрическое рейтинговых баллов всех анализируемых групп показателей.

Регионы	2014 год		2015 год	
	Интегральный рейтинг(общая сумма баллов)	Место по итогам 2014 г.	Интегральный рейтинг (общая сумма баллов)	Место по итогам 2015 года
Г. Бишкек	81	1	79	1
Чуйская область	65	2	60	2
Джалал-Абадская область	47	4	51	3
Иссык-Кульская область	50	3	47	4
Таласская область	37	7	39,1	6
Г. Ош	43	5	38,9	7
Баткенская область	32	8	31	8
Ошская область	42	6	40	5
Нарынская область	29	9	30	9

Таблица 2. Сравнительный рейтинг социально-экономического положения регионов КР по итогам 2014-2015 годов **Источник:** Нацстатком КР.

Ведущие позиции в рейтинге занимают г. Бишкек, Чуйская область. Прочная фундаментальная экономическая база позволяет данным регионам удерживать высокие места по большинству показателей, которые входят в расчет рейтинга.

В первую тройку регионов в 2014 году входила Джалал-Абадская область, но в 2015 году она уступила свое место Иссык-Кульской области, которая по своим показателям передвинулась на третью позицию. Основными факторами, повлиявшими на итоговую позицию Нарынской области, стали сокращение масштабов экономики, доли прибыльных предприятий и увеличение доли бюджетных грантов.

Таким образом, в 2015 году существенных изменений среди основных лидеров и аутсайдеров рейтинга не произошло, но в его середине позиции некоторых регионов заметно изменились. При этом отметим, что экономическая ситуация в целом по Кыргызстану усложнилась в 2015 году. Темпы роста ВВП замедлились, произошло снижение доли прибыльных предприятий, инфляция значительно превысила плановые показатели. Однако, учитывая тот факт, что обвальный рост цен и ослабление сома произошло в конце года, на результатах рейтинга это отразилось в меньшей степени, чем можно было бы предположить. По всей видимости, более заметные передвижки в рейтинге можно ожидать по итогам 2016 года, так как в новых условиях экономический потенциал различных регионов неодинаков.

3 Выводы

Сравнительный анализ позиций регионов за 2014 и 2015 годы показал, что позиции лидеров – регионов и аутсайдеров не изменились. Но улучшила свои позиции Джалал-Абадская область, переместившись с четвертого места на третье, при этом интегральный балл региона повысился на 4 пункта. Ухудшила свои позиции Иссык-Кульская область, которая в 2015 году заняла четвертое место, ухудшив свои показатели на три пункта. Изменила свою позицию Таласская область, переместившись с седьмого места на шестое, но ухудшил свои показатели г. Ош, который, соответственно, перешел с пятой позиции на седьмую, а Ошская область улучшила позицию, перейдя с шестой на пятую позицию. Не поменяли свои позиции в 2014 и 2015 годах Баткенская и Нарынская области.

Но в целом следует отметить, что ни один регион Кыргызской Республики не получил 100 балльную оценку, наоборот, в 2015 году все регионы, кроме Джалал-Абадской области, ухудшили свой интегральный рейтинг, что свидетельствует о слабом развитии регионов и о наличии больших потенциальных возможностей в социально-экономическом развитии.

Корреляционный анализ взаимосвязи темпов роста объема инвестиций и темпов роста стоимости валового регионального продукта показал, что связь между ними очень слабая, что характеризует о неэффективном использовании инвестиционных ресурсов.

Литература

- **Кыргызстан в цифрах.** Нацстатком КР. Бишкек, 2016.- 352 с. Бишкек, 2016.
- **Финансы предприятий Кыргызской Республики (2011-2015),** Бишкек, 2016.
- **Инвестиции в Кыргызской Республике (2011-2015),** Бишкек, 2016.
- Малиновская О.В., Скобелева И.П., Бровкина А.В. (2012). **Государственные и муниципальные финансы.** М.: КНОРУС.
- Поляк Г.Б. (2006). **Территориальные финансы.** М.: ВЗФЭИ.
- Резник С.Д., Егорова Н.Ю. (2015). **Управление домашним хозяйством как социально-экономической системой.** М.: ИНФРА-М.