Умная Специализация Как Возможность Роста Инновационной Активности Регионов Кыргызской Республики

Clever Specialization as an Opportunity to Increase Innovation Activity of the Regions of the Kyrgyz Republic

Ph.D. Candidate Diliara Suleeva (Kyrgyz-Russian Slavic University, Kyrgyzstan)

Abstract

In recent years, great attention has been paid to the problems of developing innovation activities in the Kyrgyz Republic. They became the most discussed in the country, and modernization and industrialization are the main directions of the current state policy of Kyrgyzstan. The objective need for the implementation of scientific and other innovations in the country, taking into account regional particularities, determines the relevance of the research chosen. The article considers the possibility of implementing an effective regional innovation system based on the so-called “smart” specialization in the Kyrgyz Republic. The economy of the republic is extremely important constantly developing innovation process, and it should not end only on the acquisition of expensive innovative equipment. It is necessary to develop the whole system with the obligatory involvement of the regions. This is the only way to rely on the successful development of innovations.

The paper analyzes the main directions of innovation development at the regional level. The problems of promoting the innovation ecosystem in Kyrgyzstan in general, and innovation processes in agriculture, in particular, have been identified.

Ни для кого не секрет, что Кыргызстан находится в состоянии поиска своей модели экономического роста: нам нужны хорошие накопления человеческого капитала, более благоприятные условия для инвестирования и предпринимательской деятельности, ну, и конечно же, разработка и внедрение новых технологий. Вполне очевидно, что в условиях постоянного дефицита бюджета необходимо более тщательно отслеживать расходы, включая их концентрацию и эффективность.

При этом, если социальной политике акцентироваться на выполнении своей распределительной функции (в первую очередь, это проблема сохранения социальной стабильности в регионах); то инновационная политика в перспективе должна стать более дифференцированной в соответствии с потенциалом и эффективностью создания и распространения новых знаний и технологий в регионах Республики.

В своей статье нам бы хотелось выявить приоритеты и предложить мероприятия по формированию эффективной инновационной политики с учетом так называемой умной специализации.

Мировой опыт показывает, что одним из самых эффективных механизмов распространения новых технологий является формирование территориальных инновационных систем, или экосистем. При этом, безусловно, региональная инновационная политика должна быть направлена на выявление и поддержку территорий, которые обладают большим потенциалом.

Уже не первый год зарубежные исследователи ведут дискуссию о том, на каком пространственном уровне следует изучать и поддерживать инновационные процессы: одни, разрабатывая сложные модели придерживаются позиции (Рукa, Foster, 2015), что именно региональные факторы инновационной активности более значимы по сравнению с внутрифирменными; другие – делают ставку на национальный уровень в целом (Feldman, 1999).

Изучение потенциала регионов основывается на теории «перетока знаний» и неявных знаний. Бесспорно, особенность знаний заключается в их неделимости, в возможности использовать неограниченное количество раз и ограниченной возможности исключения других агентов из процессов пользования ими. Вот почему активная инновационная деятельность одного агента порождает положительные внешние эффекты для других. Этот процесс «перетока знаний», как правило, локализуется в рамках отдельных регионов: с одной стороны, экономятся средства от концентрации, с другой – усиливается эффект от разнообразия.

Весьма поучительной можно считать инновационную политику многих европейских стран, основанную на формировании региональной инновационной стратегии. Разработка такой стратегии предполагает делегирование дифференцированных полномочий регионам, т.е. определяются приоритетные направления перспективного развития каждого региона с учетом его сильных сторон и особенностей.

Так, в рамках умной специализации разработаны и активно используются региональные инновационные стратегии в Испании, Италии Великобритании и Германии.

Залогом успеха данного мероприятия послужила поэтапность и оперативный мониторинг.

На наш взгляд, в Кыргызстане также можно с успехом использовать умную специализацию регионов. Только крайне важно для начала построить экосистему инноваций, т.е. такую специфическую среду, в которой бы себя комфортно чувствовали все участники инновационного процесса.

Нам бы хотелось остановиться на рассмотрении некоторых направлений региональной инновационной политики (собственно их и можно считать базисом инновационной экосистемы в Кыргызстане).

В первую очередь, по нашему мнению, это эффективность человеческого капитала с позиции создания новых знаний. Ни для кого не секрет, что в нашей республике достаточно высокий процент дипломированных работников, так по данным статистики, в целом по республике около 20 % работающего населения имеет высшее образование, естественно, в крупных городах этот показатель еще выше (в среднем каждый третий житель), и в столице - более 36,1 %. По количеству ВУЗов на число жителей наша страна тоже находится не на последнем месте! Но вопрос в другом: насколько хороших и реально востребованных специалистов мы выпускаем. По данным Главного управления занятости, ежегодно более 34 % выпускников вузов не имеют возможности трудоустроиться по причине недостаточного опыта и не востребованности на рынке труда полученной специальности. Если учесть, что из ежегодного выпуска в 40000 человек, большая половина из них, это экономисты и юристы (а в последние два-три года еще и медики), то картина получается весьма удручающая.

Да, и мы сами, работники системы образования, все чаще задаемся вопросом: а многое ли из того, чему мы учим пригодится нашим студентам? Смогут ли они себя реализовать с таким багажом знаний? Будет ли у них возможность принимать полезные креативные решения?

К сожалению, у нас еще не закончился процесс становления и коммерциализации Вузов, причем как «отдельно двигающегося субъекта кыргызской экономики» - у вуза своя политика, у предпринимателей - своя, государство и наука вообще смотрят как будто со стороны. Никто не против предпринимательской самостоятельности вузов, но нынешняя система подготовки кадров, по нашему мнению, не может положительно сказываться на инновационном развитии республики. В перспективе именно вузы должны стать ядром региональных инновационных экосистем, которые будут создавать предпринимательскую среду, по сути выполняя функцию созидателя новых знаний при обязательном тесном взаимодействии с бизнесом, местным сообществом и государством. Университеты будут выполнять эффективные фундаментальные и прикладные исследования, которые станут источником новых идей, проектов и малых инновационных предприятий. Поэтому вузам нужно стараться как можно больше сотрудничать с потенциальными креативными работодателями. С одной стороны, будет сокращен процент безработных выпускников, с другой – благодаря такому тесному сотрудничеству, они не будут проходить долгий период адаптации, а бизнес получит именно нужных и востребованных специалистов. По сути, это элементы хорошо забытого старого советского подхода планомерного распределения выпускников и отход от стереотипа – если я получил диплом о высшем образовании, то должен жить исключительно в столице. Почему нельзя заинтересовывать выпускников интересными предложениями по развитию регионов. Можно и нужно. Только важно отходить от принятого шаблона. В идеале, создание нескольких крупных инновационных предприятий и открытие во взаимосвязи с ними вузов, где будут готовить специалистов именно для этих предприятий.

Переходим к следующему направлению региональной инновационной политики – поддержка предприятий инноваторов. Следует отметить, что это направление находится в очень тесной взаимосвязи с вышеизложенной проблемой повышения качества человеческого капитала. Организация и проведение различных конкурсов инновационных проектов и их дальнейшее финансирование, начиная со студенческой скамьи, помогает молодежи быть более уверенными и убедительными в высказывании своих идей. Будучи преподавателем инновационного менеджмента мне не раз приходилось наблюдать за поведением студентов во время защиты их инновационных проектов: какой мощный поток энергии! Приятно вдвойне, когда через несколько лет встречаешь своего выпускника, а он с блеском в глазах начинает рассказывать об успешной реализации своего бизнес-проекта, благодаря за то, что научила не только основам бизнес-проектирования, но и помогла уверовать в состоятельность идеи.

Деловая активность малых инновационных предприятий, возможно, очень даже интересный ход для развития кыргызской экономики. Приятно видеть, как ценят за рубежом вещи, сшитые у нас, как быстро раскупается черешня, курага, бадан, а наше мясо... Можно продолжать этот список до бесконечности, но основной проблемой в продвижении продуктов малого бизнеса в республике – остается ее конкурентоспособность. В своих работах мы не раз затрагивали вопросы развития инновационных направлений бизнеса в Кыргызстане (Сулеева, 2013). В перспективе открывается хорошая платформа для инновационной активности именно малых инновационных предприятий, поскольку они могут быть более мобильными и чувствительными к рыночным колебаниям, что для инновационных продуктов крайне важно – принял рынок продукт, ты успешен; нет – долго придется расплачиваться за маркетинговые просчеты.

Следующее направление – это максимальная взаимосвязь государства и бизнеса. Вполне очевидно, что в инновационном процессе предпринимателям, особенно начинающим, крайне сложно добиться успеха без реальной поддержки и взаимодействия с государством. Причем, чем выше интенсивность такого взаимодействия, тем более активным становится сам инновационный процесс, больше создается инновационных продуктов и технологий, а, соответственно, и государство развивается более быстрыми темпами.

Предпринимателям, особенно в регионах очень непросто чувствовать рынок, тем более спрос на инновационные продукты. Очевидно, что самостоятельно реализовывать инновационные проекты они не спешат. Особенно в сельском хозяйстве. Можно долго вспоминать как развито было мясо-молочное направление в республике или какая урожайность была у плодовых культур раньше...в советское время, но сейчас многие направления возродились и продолжают развиваться, а самое главное, над многим еще нужно и можно работать. “Инновационных прорывов” в этом направлении можно ждать прежде всего от тонкорунного производства (хорошо забытое старое направление), ведь на качественную кыргызскую шерсть спрос был всегда; есть он и сейчас.

Вполне очевидно, что недостаточно использовать новые технологии только для производства, необходимо налаживать эффективные связи и улучшать способы доставки, т.е. использовать логистические схемы. Важно уловить необходимую взаимосвязь: государство предоставляет не просто льготные кредиты, а именно создает условия для эффективных диффузных процессов. К примеру, пользуется спросом наше мясо за рубежом, но легально вывозить его достаточно сложно, потому что нет единой системы : фермер – стандартизированная бойня – покупатель. Нет между ними четкой согласованности. В итоге, бойни с новым инновационным оборудованием простаивают, а фермеры продолжают работать со своими прежними покупателями, обогащая теневой сектор экономики.

Тем не менее, в экономике Кыргызстана очень много направлений для эффективного развития инновационных процессов, поэтому крайне важно задействовать государственный механизм поддержки инновационных предприятий (Сулеева, 2015). Кыргызской экономике нужен мощный инновационный рынок и “умная” региональная специализация должна этому поспособствовать.

Литература

- Сулеева, 2013. “Перспективы венчурного финансирования в Кыргызстане», *Вестник КРСУ*, Том 13, 2, С.57.
- Сулеева, 2015. “Проблемы несовершенства инвестиционного процесса в Кыргызской Республике», *Современные тенденции развития науки и технологий*, 9, С.123.
- Pyka, Foster, 2015. The Evolution of Economic and Innovation Systems. Business & Economics.
- Feldman, 1999. The geography of innovations. Boston: Kluwer Academic Publishers.