О Прогнозе Развития Евразийского Экономического Союза

On the Forecast of the Development of the Eurasian Economic Union

Prof. Dr. Jusup Pirimbaev (Kyrgyzstan-Turkey Manas University, Kyrgyzstan)

Dr. Zalkar Kamalov (University of Central Asia, Kyrgyzstan)

Abstract

The course of economic integration within the framework of the EAEU is proceeding according to a plan outlined in a document on the Union's development forecast until 2030, when first three countries were members of the EAEU - Russia, Kazakhstan and Belarus. Later, two more countries joined the union - Armenia and Kyrgyzstan. Then based on the real situation, additional adjustments were made. Many problems remain that need to be solved precisely in the field of integration, which, on the one hand, cause the need for an accelerated approach, and on the other, raise doubts about the prospects of this alliance. The article is aimed to study the causes of disputes, identifying factors contributing to the unification of participants, and developing an objective vision of the Union's development prospects. And also, based on the analysis of today's relationships among the members of the Eurasian Economic Union, appropriate conclusions and recommendations will be made for further relationship improvement by considering the perspectives of voluntary joining of other countries into the Eurasian Economic Union.

В текущем году исполняется пять лет Евразийскому экономическому союзу. Казалось бы, прошли времена споров, сомнений о необходимости создания данного союза. Однако сам ход реализации в жизнь идеи этого объединения, формирование, функционирование и укрепление взаимосвязей внутри союза вызывают неподдельный интерес как специалистов, так и народов стран-членов ЕАЭС. И это надо признать закономерным, если хотим реального жизнеутверждения главной цели союза. При этом следует иметь в виду два подхода к реализации цели союза: с одной стороны, речь идет о внутрисоюзном взаимодействии путем интеграции, модернизации и кооперации экономических отношений членов союза с учетом интересов сторон, с другой – о полноценном, масштабном функционировании в мировой экономике. Это сложный процесс, требующий профессионального подхода, с учетом современного состояния экономики и перспективы.

Если в первом случае требуется учитывать не только желание членов союза, но и опыт таких объединений, как ЕС, АТЭС, Меркосур, НАФТА и других в отношении эффективности и реального результата, с соблюдением правил ВТО; то во втором случае требуется не только добиваться привлекательности союза в международном пространстве, но и превращать его в один из центров решения международных экономических проблем. Дело не из простых. Поэтому поверхностное прогнозирование развития ЕАЭС, без изучения фактического хода реализации союзных принципов, результативности экономических взаимоотношений и без «ошущения» реальных результатов, является чисто политической риторикой. Такой вывод напрашивается при изучении противоречивых материалов СМИ, статей и прочих источников: одни признают прогрессивность создания союза, другие, наоборот, противопоставляют членов союза друг другу, указывая на стремление России к глобальной гегемонии, к расширению своего влияния в мировом масштабе. Такому беспочвенному разбросу мнений способствует эйфория независимости, прочно укоренившаяся в головах новоявленных политических деятелей постсоветского периода.

Взаимоотношения стран-членов ЕАЭС в международной торговле не могут оставлять равнодушными многие страны, интерес растет. Так, товарооборот между ЕАЭС и ЕС ранее составлял 48,9%, по итогам 2018 года этот показатель снизился до 42,7%. В то же время товарооборот с азиатскими странами увеличился с 40 до 45%. Только инвестиции Китая, которые составляли в страны ЕАЭС в 2008 году 11 млрд. долл. США, увеличились к 2018 году до 25,7 млрд. долл. США, то есть рост составил 138%. И уже идет речь об открытии представительства ЕАЭС в Китае. В 2019 году начались переговоры между ЕАЭС и ЕС в Брюсселе, открывающие перспективу в экономических взаимоотношениях. Экономический интерес, исходя из сложившегося положения, за такой короткий срок обязательно порождает политическое переосмысление, и это неизбежно. Главное, чтобы оно было без конспирологических теорий и не было направлено на разрушение и разложение благих намерений нового союза. А споры, направленные на усовершенствование и улучшение механизмов взаимоотношений внутри союза во благо жителей всех стран-членов, будут идти только на пользу.

Экономические Показатели ЕАЭС На Текущий Момент

Краткий обзор макроэкономических показателей, определяющих устойчивость экономического развития государств-членов ЕАЭС, приведен в соответствии с методикой ЕЭК.

Дата обновления: 28.03.2019

Показатель	Государство-член ЕАЭС	Единица измерения	2015	2016	2017	2018
1. Темпы роста валового внутреннего продукта	Армения	проценты к предыдущему периоду	3,2	0,2	7,5	5,2
	Беларусь		-3,8	-2,5	2,4	3,0
	Казахстан		1,2	1,1	4,1	4,1
	Кыргызстан		3,9	4,3	4,6	3,5
	Россия		-2,5	-0,2	1,5	2,3
2. Валовой внутренний продукт на душу населения по паритету покупательной способности	Армения	долл.США	8 473	8 612	9 468	-
	Беларусь		18 225	17 975	18 761	-
	Казахстан		25 048	25 280	26 604	-
	Кыргызстан		3 447	3 694	3 913	-
	Россия		23 752	23 185	23 945	-
3. Сальдо счета текущих операций платежного баланса	Армения	млн.долл.США	-272	-238	-328	-
	Беларусь		-1 831	-1 669	-931	-
	Казахстан		-5 135	-8 874	-5 353	-
	Кыргызстан		-1 059	-792	-306	-
	Россия		67 777	24 517	35 436	-
	Армения	проценты к ВВП	-2,6	-2,3	-2,8	-
	Беларусь		-3,2	-3,5	-1,7	-
	Казахстан		-2,8	-6,4	-3,3	-
	Кыргызстан		-11,1	-11,5	-4,1	-
	Россия		4,9	1,9	2,2	-
4. Индекс реального эффективного обменного курса национальной валюты, рассчитанный на основе индекса потребительских цен*	Армения	проценты к предыдущему периоду	5,8	-0,7	-3,4	0,5
	Беларусь		-3,6	-8,4	-4,7	1,0
	Казахстан		5,0	-25,7	7,3	-2,1
	Кыргызстан		4,6	-1,7	0,1	2,9
	Россия		-16,5	-0,5	15,9	-7,7

Таблица 1. Мониторинг показателей уровня и динамики развития экономик государств-членов ЕАЭС
Примечание: * "+" укрепление нац. валюты к ин. валютам; "-" обесценение нац. валюты к ин. валютам.

Источник: Департамент статистики Евразийской экономической комиссии.

Данные табл. 1 приведены с целью отобразить, как разнятся оценивающие макроэкономические показатели в странах ЕАЭС, ведь главной задачей ЕАЭС является максимальное приближение их друг к другу. На начальном этапе деятельности стран в составе ЕАЭС эти показатели можно считать удовлетворительными, несмотря на медленное их изменение. Ибо происходят они в условиях очень сложных экономических взаимоотношений в мире, когда ведущие державы занимаются откровенной протекционистской политикой, а экономические права малых и развивающихся стран трудно регулируются ВТО, даже их экономические потенциалы становятся объектом перераспределения в пользу сильных стран. Поэтому медленные, но изменения макроэкономических показателей в сторону позитива являются базовым этапом постепенного и динамичного роста. Это даже сейчас можно реально ощутить.

Обновлено: 16.11.2018

Год/период		Армения	Беларусь*	Казахстан	Кыргызстан**	Россия***
2015	январь-декабрь (год)	-4,8	2,3	-2,2	-1,4	-2,5
2016	январь-декабрь (год)	-5,5	1,7	-2,6	-4,4	-3,0
2017	январь-март	-1,4	2,1	1,9	-0,9	1,7
	январь-июнь	-1,5	2,9	0,3	-1,9	1,2
	январь-сентябрь	-2,3	4,0	-7,3	-1,8	1,4
	январь-декабрь (год)	-4,8	2,1	-3,0	-2,9	-0,6
2018	январь-март	-1,7	6,1	-0,4	2,3	3,5
	январь-июнь	0,2	6,2	-2,5	0,6	3,6

Критерий, установленный Договором о ЕАЭС, - дефицит не более 3% ВВП.

примечания:

* По итогам 2017 г. - в соответствии с квартальной отчетностью данных.

** До января-декабря 2017 г. - без учета операций Социального фонда Кыргызской Республики.

*** С 2018 г. - без учета операций внебюджетных единиц сектора государственного управления.

Таблица 2. Дефицит(-) / профицит консолидированного бюджета сектора государственного управления, % ВВП **Источник:** данные ЕЭК.

Как видно из табл. 2, дефицит консолидированного бюджета, установленного Договором ЕАЭС не более 3% ВВП, в целом по странам-членам ЕАЭС медленно, но регулируется в допустимых размерах, за исключением Беларуси. Причины этого находят в правовой недоработанности степени интеграции между странами-членами. Соответствующие корректировочные меры предпринимаются со стороны ЕЭК. Видимый профицит бюджета Кыргызской Республики 2018 года к концу этого же года опустился еще ниже вследствие корректировки его расходной части исходя из реального положения. В результате бюджет страны на 2019 год был принят с дефицитом 10 млрд. сомов. Это было связано с необходимостью обязательного обеспечения социальных выплат, ведь, начиная с 2016 года, Кыргызстан позиционирует себя как социальное государство, что закреплено в Конституции страны. Чтобы не допустить влияния дефицита бюджета на экономические процессы в республике, со стороны России было выделено 30 млрд. долл. США безвозмездной помощи по просьбе высшего руководства страны. Нужно подчеркнуть, что это является помощью на покрытие дефицита бюджета, а не грантом, который можно использовать по усмотрению правительства. Хотя выделенные средства исходят из двусторонних отношений между Россией и Кыргызстаном, их нужно рассматривать в контексте реализации основной цели ЕАЭС по сближению экономических положений стран-членов.

Обновлено: 16.11.2018

Год/на конец периода		Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
2015	декабрь	43,7	32,6	17,5	57,3	11,4
2016	декабрь	51,5	41,5	19,2	58,9	11,9
2017	март	51,0	39,9	18,7	59,3	11,7
	июнь	51,1	43,2	18,4	60,1	11,6
	сентябрь	51,6	43,0	19,6	61,2	11,8
	декабрь	53,4	42,1	19,3	59,7	12,0
2018	март	52,8	40,4	18,9	57,4	11,6
	июнь	50,3	39,3	18,7	57,1	11,4

Критерий, установленный Договором о ЕАЭС, - не более 50% ВВП

Таблица 3. Долг сектора государственного управления, % ВВП Источник: данные ЕЭК.

Приведенные данные показывают, что, несмотря на ощутимый объем задолженности государственного управления Армении и Кыргызстана, общее положение каждой страны-члена ЕАЭС находится в пределах допустимых критериев Договора о ЕАЭС – не более 50% ВВП. За последние два года в Кыргызстане наблюдается тенденция снижения уровня долга. Это связано со списанием долга со стороны РФ. Кроме того, в последнее время между Кыргызстаном и Россией подписано несколько соглашений по экономическим взаимоотношениям на общую сумму 6,3 млрд. долл. США. Такого ощутимого экономического соглашения страна не подписывала за все время независимости после СССР. В совокупности объем соглашения превышает весь объем внешнего долга республики. Реализация на практике мероприятий соглашения даже с половинным экономическим эффектом приведет к значительному сокращению внешнего долга по отношению к ВВП. Тем самым открывается возможность при необходимости ускорения экономического роста дополнительного внешнего заимствования. Соглашения охватывают основные отрасли экономики Кыргызстана, которые имеют реальный потенциал экономического роста. Так, из общего объема соглашений более 3 млрд. долл. США связано с развитием энергетической и горнодобывающей отраслей, более 1 млрд. долл. США – с промышленностью и 450 млн. долл. США – с развитием АПК.

Такой объем средств поддержки развития этих отраслей ведет к качественным изменениям в экономическом положении Кыргызстана и в то же время носит обязывающий характер по их практической реализации, предусматривая создание соответствующих хозяйственных механизмов. Во-первых, энергетика и добывающая отрасли являются основным объектом внимания правительства КР за все время независимости. Это связано с горьким опытом производства золота компанией «Кумтор», эффект от которого так и остался незаметным. Его влияние на общее положение экономики страны оказалось «никаким». Стоит напомнить, что с нулевого года цены на золото выросли в 42 раза в мире, а эти изменения страна-производитель не ощущает. Более того, практика показала негативное влияние этого опыта на принадлежность всех недр Кыргызстану как собственности. Во-вторых, развитие промышленности в стране предусматривается через интеграцию и модернизацию. Муссируется вопрос на Евразийском пространстве о роли кооперации в производственном секторе, заслуживающий внимания для разработки новых механизмов взаимоотношения. В-третьих, речь идет о развитии сельского хозяйства страны как основной отрасли АПК. Такой подход требует изменения отношения государства к мелким крестьянским и фермерским хозяйствам, укрупнению сельскохозяйственного сектора вокруг АПК. В животноводстве –

через индустриализацию, а в растениеводстве – путем развития перерабатывающего сектора, объединяющего вокруг себя мелких производителей. Эти меры должны сопровождаться изменением форм собственности в сельском хозяйстве.

Обновлено: 16.11.2018

Год/период		Критерий	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
2015	декабрь	104,9	99,9	112,0	113,6	103,4	112,9
2016	декабрь	103,9	98,9	110,6	108,5	99,5	105,4
2017	март	104,9	99,9	106,4	107,7	102,8	104,3
	июнь	106,1	101,1	106,5	107,5	104,1	104,4
	сентябрь	106,0	101,0	104,9	107,1	103,3	103,0
	декабрь	107,5	102,6	104,6	107,1	103,7	102,5
2018	март	107,4	103,7	105,4	106,6	102,7	102,4
	июнь	105,8	100,9	104,1	105,9	100,8	102,3
	сентябрь	106,2	103,5	105,6	106,1	101,2	103,4

Критерий, установленный Договором о ЕАЭС, - не более 5 п.п. к уровню инфляции в государстве-члене с наименьшим значением.

Таблица 4. Уровень инфляции (индекс потребительских цен), к соответствующему месяцу предыдущего года, % *Источник: данные ЕЭК.*

Несмотря на международные экономические санкции по отношению к России, что, безусловно, негативно сказывается на экономике и других странах-членах ЕАЭС, уровень инфляции находится в целом ниже установленного критерия в пространстве ЕАЭС – не более 5 п.п.

Налаживается в позитивную сторону и взаимная торговля между странами-членами ЕАЭС. Это видно по данным табл. 5 о взаимной торговле Кыргызской Республики со странами ЕАЭС за неполный 2018 год. Большая доля экспорта и импорта Кыргызстана объективно отражает нацеленность экономики КР на внутренний рынок ЕАЭС и открывает возможности расширения торговли через механизмы ЕАЭС со многими зарубежными странами, через зоны свободной торговли, взаимодействие ЕАЭС и ЕС, договоры ЕАЭС с ведущими экономическими державами.

Следует подчеркнуть, что дальнейший рост ВВП в целом ЕАЭС должен сопровождаться стремлением к сбалансированности отраслей экономики. На сегодняшний день по ЕАЭС в целом увеличение добычи полезных ископаемых составляет 1,8 раза, строительного производства – 7,1%, валового накопления – также 7,1%. Первые два показателя, связанные с горной добычей и строительством, должны открывать максимальную возможность для пропорционального роста связанных с ними отраслей. Это прежде всего технологии, обеспечивающие рост добавленной стоимости и подъем сбалансированности отраслей в целом. А увеличение валового накопления должно стать основой составления бюджета, обеспечивающего стимулирующие меры.

	Объем взаимной торговли-всего			Экспорт			Импорт		
	тыс.долларов США	удельный вес страны в общем объеме товарооборота ЕАЭС, в процентах	в процентах к соответствующему периоду прошлого года	тыс.долларов США	удельный вес страны в общем объеме экспорта ЕАЭС, в процентах	в процентах к соответствующему периоду прошлого года	тыс.долларов США	удельный вес страны в общем объеме импорта ЕАЭС, в процентах	в процентах к соответствующему периоду прошлого года
ВСЕГО	1900297,5	100	96,0	466153,4	100	101,2	1434144,1	100	94,5
в том числе:									
Армения	481,3	0,0	49,7	130,7	0,0	0,0	350,6	0,0	33,3
Беларусь	33424,1	1,8	32,1	5829,9	1,3	90,6	27594,2	1,9	28,2
Казахстан	620098,7	32,6	92,7	206338,3	44,3	88,4	413760,4	28,9	95,0
Россия	1246293,3	65,6	103,5	253854,5	54,5	114,9	992438,9	69,2	100,9

Таблица 5. Основные показатели взаимной торговли Кыргызской Республики со странами ЕАЭС в январе - октябре 2018 г. *Источник: Национальный статистический комитет КР, 2018 г.*

Прогнозы развития ЕАЭС

Все обсуждения и споры, связанные с прогнозированием развития ЕАЭС, можно рассматривать в рамках трех основных направлений.

1. Количественное или географическое расширение для развития ЕАЭС.
2. Развитие ЕАЭС через управленческие структуры внутренних взаимоотношений.
3. Развитие управленческой структуры ЕАЭС.

Первое направление далеко от целей и задач ЕАЭС, носит чисто политический характер, связанный со стереотипами деления на Запад-Восток, противопоставлением экономических систем, идеологическим противостоянием вплоть до военного. Поэтому многие полагают, что ЕАЭС непременно будет стремиться к географическому расширению своего влияния. Однако апологеты ЕАЭС считают, что географическое расширение не является самоцелью. Но и категорически не отрицают возможного расширения, прежде всего, исходя из желания и соответствия новых вступающих стран требованиям ЕАЭС.

Нам представляется логичным, когда одним из основных требований к вступлению выступает наличие общей границы и близость экономической системы к странам-членам ЕАЭС. Это намного упрощает разработку общих стандартов маркировки товаров и определение брендов, развитие общей инфраструктуры и организацию транспортной системы, а также обеспечение взаимоприемлемой стабилизации внутреннего рынка от возможного влияния различных экономических катаклизмов: применения различных экономических санкций к одному из членов ЕАЭС, кризисов, наносящих ощутимый экономический ущерб, погодных условий и техногенных катастроф.

Поэтому предложение президента Кыргызской Республики Жээнбекова С.Ш. о принятии Таджикистана и Узбекистана в соответствии с их желанием в состав ЕАЭС вызвано объективной логикой создания ЕАЭС. Тем более идет ускоренная их интеграция со странами ЕАЭС. Конечно, это зависит от готовности признания и выполнения этими странами всех требований, предъявляемых странам-членам ЕАЭС.

Здесь большое значение имеют взаимоотношения ЕАЭС с другими региональными экономическими объединениями или отдельными странами через зоны свободной торговли, что способствует совершенствованию взаимоотношений региональных экономических объединений и их укреплению, свободе действий с другими странами во внешнеэкономической деятельности. Надо также учитывать, что в деятельности ЕАЭС предусмотрено участие стран в статусе наблюдателя.

Второе направление связано с управлением деятельностью ЕАЭС через высший совет экономического союза, объединяющий первых лиц стран-членов, который определяет стратегическое направление ЕАЭС и принимает ключевые решения, а также созданием постоянно действующего наднационального управленческого органа – Евразийской экономической комиссии со структурой, координирующей деятельность различных секторов экономики внутри союза и имеющей полномочия подписания меморандумов, соглашений и договоров международными сообществами, а также отдельными зарубежными странами от имени ЕЭК, причем впоследствии при принятии соответствующих решений они становятся достоянием каждой страны-члена союза. Пока многие решения ЕЭК, принимаемые по экономическим вопросам внутри союза, носят рекомендательный характер. Это, скорее, результат осторожности и поиска экономической целесообразности решений, принимаемых наднациональной управленческой структурой, и к тому же проявление неутраченного состояния эйфории независимости постсоветского пространства.

Однако практика требует внести свои коррективы в работу наднациональной структуры управления. На саммите глав государств ЕАЭС президент Кыргызской Республики Жээнбеков С.Ш. внес предложения о повышении полномочий ЕЭК в обеспечении эффективности ее работы. Видимо, он имел в виду низкую степень общей исполняемости рекомендаций ЕЭК странами-членами союза, а также недостаточный уровень взаимодействия соответствующих министерств и ведомств этих стран по реализации рекомендуемых мер, можно допустить, конечно, и просто некомпетентность кадров из-за отсутствия опыта совместной работы. Полагаем, что повышение полномочий сейчас является вынужденной мерой, направленной на усиление действенности принимаемых решений ЕЭК в целях своевременного обеспечения запланированных работ в условиях формирования и становления ЕАЭС. С другой стороны, следует думать о степени ответственности соответствующих министерств и ведомств стран-членов по срокам исполнения принятых решений. Это требует организации системной работы структур управления каждой страны по укреплению деятельности союза.

Помощник председателя коллегии ЕЭК Чалая Ю.Ю. в своей лекции в НИУ ВШЭ на тему «История, логика, результаты и перспективы развития Евразийского экономического союза (ЕАЭС)» определяет три возможных сценария развития ЕАЭС.

1. Статус-кво. В данном сценарии по-прежнему остаются различные препятствия на пути к общему рынку, но при этом выполняются положения договора о союзе.
2. Транзитно-сырьевой мост. Этот сценарий предполагает сотрудничество стран в таких сферах, как транспорт, логистика, таможня и инфраструктура для реализации транзитного потенциала ЕАЭС.

3. Реализация собственного центра силы. Третий вариант включает в себя уже уровень интеграции, который проявляется в кооперационных проектах и совместных ответах государств-членов ЕАЭС на глобальные вызовы мирового развития.

В этом контексте осуществляет свою деятельность ЕЭК по реализации проекта до 2025 г., которая должна завершить к концу этого срока создание единого рынка энергетики, финансов, транспорта, фармацевтики, туризма и других секторов экономики по мере возможности. Поэтому наличие прогнозных видений независимо от того, соответствуют они или нет деятельности наднациональной структуры управления открывает возможности для совершенствования механизмов развития союза в целом.

Третье направление связано с появлением новых сфер сотрудничества внутри союза, что может привести к расширению структуры наднационального управления. На последних саммитах высшего совета экономического союза все больше выходит на первый план тема углубления сотрудничества в социальной сфере экономики, включая образование, культуру, науку и здравоохранение. Наверное, нет необходимости оспаривать важность этих сфер, без поддержки которых обеспечение реальной цели ЕАЭС маловероятно. Именно в этой области достигается осязаемость деятельности ЕАЭС среди населения, живущего в общем пространстве союза. Безусловно, именно в этой сфере рождаются подходы к взаимодействию, совершенствуются и укрепляются механизмы союзного общежития.

В этой связи считаем, что назрела необходимость подумать о рациональном расширении структуры наднационального управления в социальной сфере экономики. Это позволит достичь не только желаемого материального, но и неоценимого духовного эффекта, обогащая страны-члены союза достижениями в этой области, порождая новые традиции общих ценностей внутри союза.

Также считаем целесообразным создание центра координации движения, размещения и обеспечения жизнедеятельности трудовых ресурсов, осуществляющих реализацию общесоюзных программ или вкладывающих свою ленту в развитие экономики других стран союза. Речь идет о координации движения, связанного именно с трудовыми ресурсами, а не мигрантами. Учитывая ограниченность объема статьи, мы сознательно упустили научную полемику вокруг прогнозирования развития ЕАЭС, достаточно полно освещаемую в экономической литературе и дискуссионных клубах.

Выводы

1. Сколько бы ни говорили о прогнозировании развития ЕАЭС, оно должно иметь созидательный характер. А поскольку союз находится на стадии формирования и становления, то политическая риторика вокруг перспектив развития ЕАЭС является беспредметной.
2. Споры и суждения о расширении союза и сотрудничества в международном масштабе считаем полезными для своевременного внесения соответствующих коррективов в деятельность союза.
3. Следует обеспечить механизмы тесного и продуктивного взаимодействия соответствующих структур управления отдельных стран союза для своевременного обеспечения реализации решений, принятых высшим советом экономического союза.
4. Подчеркиваем необходимость ведения постоянной работы, чтобы жители союза реально ощущали, что находятся внутри отвечающего их интересам союза.

Литература

- Аналитический обзор результатов мониторинга дефицита консолидированного бюджета и долга сектора государственного управления в государствах-членах ЕАЭС. Департамент макроэкономической политики ЕЭК.
- Взаимная торговля товарами Кыргызской Республики с государствами-членами Евразийского Экономического Союза в январе-октябре 2018 г. – Бишкек, 2018.
- Внешняя торговля ЕАЭС с АСЕАН: отчет ЕЭК, январь-август 2017 г.
- Внешняя торговля ЕАЭС с Китаем: отчет ЕЭК, январь-август 2018 г.
- Внешняя торговля ЕАЭС со странами ЕС: отчет ЕЭК, январь-август 2018 г.
- Информация о результатах мониторинга уровня инфляции в государствах-членах ЕАЭС. Департамент макроэкономической политики ЕЭК.
- Обзор совместного исследования Всемирного банка и Евразийской экономической комиссии: цифровая повестка ЕАЭС-2025: перспективы и рекомендации.