Система отношений собственности и степень ее значимости для развития экономики

Dr. Marat Kudaikulov (Kyrgyz-Russian Slavic University, Kyrgyzstan)

System of the Relations of a Property and its Importance for Economy Development

Abstract

According to recommendations within the Washington consensus which for successful transition from planned methods of managing in the Post-Soviet countries to market economy assumes formation of a class of owners for what actions for privatization of state ownership were recommended. But research carried out by the author of article shows that importance of the property rights to means of production fades into the background in relation to economy operating conditions. For development of market economy not important who is the legal owner of means of production, and the next moment is important: between whom the received income is distributed when using these means of production i.e. who is the economic owner of these means of production. Ideal conditions for healthy functioning of economy are under construction on interest in increase in the income and its complete display for further distribution through tax system that we and observe in the developed economy. It follows from this that the importance of the property rights to means of production in works of classics of a scientific socialism was overestimated that formed in turn the basis for incorrect counteractions within the Washington consensus.

JEL Code: P48

Согласно рекомендациям в рамках Вашингтонского консенсуса, который для успешного перехода от плановых методов хозяйствования в постсоветских странах к рыночной экономике предполагает образование класса собственников, для чего были рекомендованы мероприятия по приватизации государственной собственности. Но исследование проведенное автором статьи показывает, что важность прав собственности на средства производства отходит на второй план по отношению к условиям функционирования экономики. Для развития рыночной экономики не важно кто является юридическим собственником средств производства, а важен следующий момент: между кем распределяется полученный доход при использовании этих средств производства, т.е. кто является экономическим собственником данных средств производства. Идеальные условия для здорового функционирования экономики строятся на заинтересованности в увеличении дохода и его полного показ для дальнейшего распределения через налоговую систему, что мы и наблюдаем в развитых экономиках. Из этого следует, что значимость прав собственности на средства производства в трудах классиков научного социализма была переоценена, что послужило в свою очередь основанием для неверных контрдействий в рамках Вашингтонского консенсуса.

«... поскольку мы имеем дело с процессом, каждый элемент которого требует значительного времени для того, чтобы определить его основные черты и окончательные последствия, бессмысленно оценивать результаты этого процесса на данный момент времени: мы должны делать это за период, состоящий из веков и десятилетий».

Й. А. Шумпетер

Вопросы, касающиеся системы отношений собственности являются предметом спора по вопросу того, категорией какой из наук – юриспруденции или экономики – является понятие собственность. Логика рассуждения приводит нас к тому, что владеть чем-либо, или обладать собственностью – это право. Но в связи с тем, что собственность находится в эпицентре экономической деятельности через используемые производственные факторы (капитал, земля, труд) – это экономическая категория.

В помощь можно призвать мнение академика Н.Я. Петракова, который изящно обходит спор: « экономической реализацией права собственности является присвоение дохода от её использования. Именно этим экономическая трактовка категории собственности отличается от юридической. Для экономиста собственность, не приносящая дохода, просто неинтересна. Капитал – это самовозрастающая собственность, то есть стоимость (собственность), рождающая доход. Отсюда зеркально следует, что тот, кто получает доход и является реальным (не юридическим, а экономическим) собственником» (Петраков Н.Я. 2004.).

Действительно ли важен междисциплинарный спор? Мы предполагаем, что более важным моментом является эффективность использования собственности в экономическом смысле, но в рамках неизменных справедливых правил разработанных юристами. Если совершить экскурс в недалекое прошлое и сопоставить декларируемые конечные экономические цели (*без политической шелухи*) рыночной капиталистической системы и плановой социалистической системы, то мы приходим к выводу, что общее

направление совпадает. И коммунисты, и капиталисты через свою экономическую политику добивались повышения благосостояния населения путем удовлетворения возрастающих потребностей. Возвращаясь к отношениям собственности, мы констатируем, что в плановой социалистической системе господствующей формой была общественная (государственная) собственность. А вот индивидуальную частную собственность как господствующую форму в рыночной капиталистической системе второй половины XX века мы обозначить уже не можем.

Пояснение следующее. Изменения отношений собственности через распространение ассоциированных форм собственности были отмечены К.Марксом в «Капитале», где даже говорилось о превращении «капиталистического способа производства в ассоциированный» (Петраков Н.Я. 2004) способ производства. При капиталистическом способе производства в основе, как индивидуальной частной собственности, так и ассоциированной частной собственности лежит наемный труд. Но если в первом случае происходит частное присвоение, то во втором случае происходит трансформация в форму совместного присвоения ассоциацией собственников, каждый участник которой имеет статус совместного собственника в пределах индивидуального пая (доли). Ассоциированные формы собственности в современной рыночной экономике разнообразны: партнерство, товарищество, кооперативы, акционерные общества (корпорации) и др.. Но высшая форма совместного присвоения выражена в общенародной собственности, где в роли субъекта отношений собственности выступают все граждане страны (Запасы и добыча углеродных энергоносителей в Норвегии, Канаде, Австралии). Таким образом, в условиях рыночной капиталистической системы продолжается естественное развитие отношений собственности, в рамках которого в истории человечества уже доминировали корневые формы собственности, такие как, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая.

Сегодня мы понимаем, что К.Маркс обозначил становление корпоративной экономики. Каким образом он пришел к такому выводу? Конечно же, в процессе своего собственного развития. Примером тому может служить трансформация взглядов на собственность К.Маркса исследованная В.Шкредовым (Шкредов В.П.1973). В 1844 г. К.Маркс высоко оценивает книгу Прудона «Что такое собственность?» (1840 г.) на страницах которой автор резко выступает против частной собственности – видит в ней основу общественного неравенства и социальной несправедливости: Прудон «подвергает основу политической экономии, частную собственность, критическому исследованию, и притом – первому решительному, беспощадному и в то же время научному исследованию» (Маркс К. и Энгельс Ф. Т.2.). В 1865 г. по отношению к этому же произведению Прудона К.Маркс отмечал уже следующее: «В строго научной истории политической экономии книга эта едва ли заслуживала бы упоминания» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т.2.).

Причину радикального изменения мнения к антисобственническим идеям Прудона можно обозначить через рост К.Маркса как ученого в сфере политической экономии, что, в конечном счете, привело к исследованию системы отношений собственности во времени, т.е. при различных исторических условиях. «Уже само заглавие указывало на недостатки книги. Вопрос был до такой степени неправильно поставлен, что на него невозможно было дать правильный ответ» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т.2.). В рамках того, что система отношений собственности вытекает из господствующих производственных отношений, то правильно вопрос должен быть поставлен более конкретно: что такое античная (или феодальная, или капиталистическая) собственность. Особое место в рассмотрении отношений собственности занимает позиция К. Маркса. Маркс писал: «Можно было бы ответить только критическим анализом политической экономии, обнимающей совокупность этих отношений собственности не в их юридическом выражении как волевых отношений, а в их реальной форме, т.е. как производственных отношений» (Маркс К., Энгельс Ф., 1953 г.). Собственность представляется им не как юридическое ее оформление, а именно как производственные отношения. Первичную и наиболее глубокую экономическую суть собственности Маркс выразил очень просто: производство есть «присвоение индивидуумом предметов природы в пределах определенной общественной формы и посредством нее». Эту общественную форму и образуют социально-экономические отношения, суть и основу которых составляют отношения собственности на средства производства - «Собственность означает принадлежность средств труда и внешних условий труда, а также рабочей силы (при капитализме) определенным группам, общинам, лицам и обществу, в зависимости отчего определяется место этих групп, лиц в общественном производстве, распределение продуктов и их положение в обществе» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч.Т.23.).

Рассматривая собственность как экономическую категорию, К. Маркс, а вслед за ним и многие другие авторы, предлагали исследовать понятие собственности в двух смыслах – широком и узком. В широком смысле под собственностью понималась вся совокупность производственных отношений, существующих в пределах той или иной общественно-экономической формации или отдельного общества. В узком смысле собственность представлялась как совокупность материальных отношений по поводу отдельной вещи или вещей. Наиболее полно понять и представить сущность категории собственность, оценить

современные отношения собственности, можно только изучив собственность в широком смысле. Нельзя ее сводить к узкому смыслу, где стирается истинное лицо и значение собственности.

По мнению К. Маркса и Ф. Энгельса, необходимо различать материальные и идеологические отношения собственности. Как материальное отношение собственность – это производственные отношения.

В идеологическом смысле собственность есть, по мнению Маркса, юридическое выражение производственных отношений. Юридически она представляет собой отношения владения, пользования и распоряжения объектом собственности, отражающие общественные отношения производства, распределения, обмена и потребления и закрепляемые в нормах права.

Оригинально трактует трансформацию взглядов К.Маркса в отношении собственности В.Шкредов в монографии «Метод исследования собственности в «Капитале» К.Маркса», где пытается доказать, что частная собственность на средства производства не является экономической категорией политической экономии, а только несет в себе юридический титул термина «собственность». Обоснование построено на том, что в динамике капиталистического процесса производства К.Маркс рассматривает средства производства в виде производственных отношений, а собственность на производственные отношения вообще невозможна. И далее: «... экономист сообщает на понятном всем языке свой научный вывод: смотрите, частная собственность есть результат присвоения чужого наемного труда. Но на языке системы политической экономии «присвоение чужого труда» называется прибавочной стоимостью. Поэтому и логическое подведение собственности под предикат «присвоение чужого труда» не преобразует ее в элемент системы политической экономии, ибо это содержание уже выражено категорией прибавочная стоимость» (Шкредов В.П., 1973).

Из этого следует, что естественное развитие системы отношений собственности в рыночной капиталистической системе не обращает особого внимание на юридическую принадлежность собственности на средства производства. Учитывая то, что монография В.Шкредова датируется 1973 г. неудивительно, что напрашиваемый вывод, ставящий под сомнение обязательность передачи средств производства в руки пролетариата, не прозвучал. Академик Н. Я. Петраков поясняет: «... тот, кто получает доход и является реальным (не юридическим, а экономическим) собственником. И далее логика ведёт нас к системе налогообложения. Налоговая система трактуется как система национализации (социализации) собственности. Не надо национализировать предприятие, пусть оно юридически остаётся в частной собственности. Достаточно национализировать с помощью налоговой системы львиную долю частных доходов в государственный бюджет, и это предприятие будет частным только номинально (юридически)» (Петраков Н.Я. 2004).

Для того, чтобы описанный механизм реальной социализации собственности действовал необходимо рассмотреть проблему в плоскости эффективности функционирования экономической системы. В рыночной капиталистической системе хозяйствующий субъект заинтересован в том, чтобы показать фактическую массу прибыли (встречаются случаи того, что масса прибыли путем фальсификации завышается). Причиной такого поведения является рыночная стоимость предприятия – в случае положительного экономического результата за отчетный период она увеличивается, а в случае отрицательного экономического результата за отчетный период, рыночная стоимость предприятия снижается. На основании этого момента вся деятельность предприятия направлена на достижение максимальной эффективности через снижение различных групп затрат, оптимизацию производства, применение новых подходов и технологий, повышение человеческого капитала. Дополнением может служить то, что ассоциированными собственниками могут быть сами работники предприятия. Все это в целом позволяет показывать высокую эффективность развитой капиталистической системы.

Искаженная мотивация не позволяла эффективно функционировать плановой экономической системе, и как следствие мы являемся свидетелями того, что в странах бывшего социалистического лагеря происходит переход к основам частной собственности который проходил в развитых странах в период становления капиталистических отношений.

Страны постсоветского пространства в большинстве своем выполнили рекомендации Вашингтонского консенсуса по необходимости создания класса собственников, но экономического возрождения добились только страны-экспортеры углеводородов. На постсоветском пространстве механизм национализации (социализации) собственности через налоговую систему, предложенный Н. Я. Петраковым, невозможен, на основе того, что хозяйствующие субъекты снижают массу прибыли за отчетный период, т.к. вместо потенциального инвестора ожидают фискальный или криминальный прессинг. Из этого следует, что ни частное, ни ассоциированное право собственности на средства производства не является гарантией успешного функционирования экономической системы, т.е. для этого необходимы развитые капиталистические производственные отношения.

Следует вывести значение отношений собственности, которые занимают в экономической системе центральное место, ибо они обуславливают:

- цель функционирования и развития экономической системы;
- экономический способ соединения работника со средствами производства;
- общественные формы производства, распределения, обмена и потребления результатов труда;
- социальную структуру общества;
- положение определенных групп, классов, слоев в обществе;
- характер стимулов трудовой деятельности и др.

В конечном счете, отношения собственности формируют все остальные виды экономических отношений и являются системообразующими, а значит и основными.

Первичные отношения собственности служат материальной предпосылкой отношений между субъектами собственности, т.е. субъектных отношений. Последние представляют собой отношения собственности, возникающие в связи с собственностью, и отражающие имущественные связи субъекта с другими субъектами, т.е. отношения между людьми по поводу вещей.

Основу понимания собственности составляет положение о том, что она отражает исторически определенные отношения между людьми по поводу отчуждения и присвоения условий производства и результатов производства. Отношения собственности на средства производства являются главным связующим, конструктивным звеном системы социально-экономических отношений. Они выступают средством разрешения противоречий общественного разделения труда, работы на себя посредством работы на других. Собственность на средства производства придает явственную определенность социально-экономической системе, определяя ее коренные черты, взаимосвязи и взаимодействие элементов.

Таким образом, в современной научной литературе можно обобщенно выделить три подхода к отношениям собственности. Первый «производственный» подход, когда объекты собственности (природные ресурсы, капитал и рабочая сила) рассматриваются как факторы производства. Приверженцы экономического устройства, основанного на частной собственности, рассматривающие объекты собственности как факторы производства, соответственно считают справедливым такое определение результатов производства, когда землевладелец получает арендную плату за предоставление в пользование земли, предприниматель - прибыль, наемный работник - заработную плату.

Второй подход – «политический», когда владельцы природных ресурсов и обладатели капитала рассматриваются как капиталисты, эксплуатирующие наемный труд, а наемные работники - как жертва капиталистов, приносящая своим трудом прибавочную стоимость эксплуататору. Интересы владельцев природных ресурсов и капитала, согласно этому подходу, антагонистичны интересам наемных работников. Требуется революционная ликвидация частной собственности и власти, служащей ей, и установление общественной собственности на средства производства и, соответственно, коммунистического распределения продукта.

Третий подход «социализированный», когда допускается существование частной собственности в различных формах, как сильного стимулятора эффективного производства, и государственной собственности, как гаранта сфер, составляющих общенародный интерес, обеспечивающих целостность экономики страны, функционирование государственной власти, а также выполнение таких функций, которые не под силу частным предпринимателям, хотя общественно и необходимы.

Отношения собственности - это отношения между экономическими агентами по поводу присвоения экономических ресурсов и потребительских благ, складывающихся особым образом, в зависимости от уровня развития производительных сил.

Отношения собственности, в зависимости от способа присвоения экономических ресурсов и потребительских благ, обязательно выражаются в конкретных формах собственности. В свою очередь здесь необходимо связать их развитие с разделением труда, характером производительных сил, разной степенью обобществления производства и разных рынков.

Рассматривая все эти факторы, влияющие на развитие форм собственности, особое внимание следует обратить именно на разделение труда, благодаря которому появилась возможность специализации производства, развития производительных сил и НТП, появления новых профессий и разнообразных отраслей производства. Разделение труда происходило закономерно с развитием производительных сил и, соответственно, с появлением новых форм собственности, большей частью сокращающих ее первоначальные масштабы. Изначально собственность была общественной, что говорит о более крупных объемах ведения хозяйства и участии большего числа населения в присвоении результатов, но при этом не позволяющие получать разнообразие продуктов. Именно растущие потребности и ограниченность производственных возможностей человека привели к необходимости обмена и повлекли за собой разделение труда, вследствие чего, и переход собственности из одной формы в другую: первобытно - общинная формация сменилась рабовладельческой, а общинная собственность перешла в частную собственность рабовладельцев.

В свою очередь естественное историческое развитие вызвало смену частной собственности рабовладельцев, неэффективной вследствие вовлечения в производство неквалифицированного труда рабов и их незаинтересованности в результатах труда, на феодальную собственность. А феодальная собственность изжила себя тогда, как стало ясно, что феодализм тормозит развитие экономических отношений.

На рассвете классического капитализма, с развитием производительных сил и товарного производства возникает капиталистическая собственность, которая существенно отличается от предшествовавших форм собственности, т.к. она основана на полном отделении непосредственных производителей от материальных условий их труда. Появилась крупная частная собственность на землю и вместе с нею масса формально свободных людей, но не имеющих средств производства кроме собственных рабочих рук.

Капиталистическая частная собственность основана на капиталистическом товарном производстве, формальном равенстве и формальной свободе частных лиц как субъектов собственности. В прошлом столетии формы капиталистической собственности неоднократно изменялись под воздействием непрерывного усиления общественного характера производства. В западных странах самыми распространенными стали смешанные формы собственности, в которой могут принимать участие широкие слои населения. Дальнейшая более высокая ступень обобществления экономики привела к огосударствлению части национального хозяйства.

В индустриально развитых капиталистических странах наблюдается полное разнообразие форм частной собственности: единоличная собственность фермеров; трудовая частная собственность (лавка, магазин, кафе, станция технического обслуживания, аптека и т.д.); индивидуальное частное предприятие с относительно небольшим числом работников, работающих по найму, акционерные общества, государственные предприятия и др. Такая смешанная экономика отличается от полностью монополизированной или огосударственной экономики тем, что она лучше реагирует на многообразие изменений вещественных потребностей и более полно отражает их. Таким образом, эволюция собственности отражает прогрессивное развитие производительных сил.

Можно сказать, что долговечность и сила частной (капиталистической) собственности заключается в ее подвижности. Она изменяется в соответствии с новыми масштабами обобществления экономики, открывает простор развитию производительных сил и повышению эффективности хозяйственной деятельности. Сравнивая, каким капитализм был в далеком прошлом, и каким он стал сейчас, мы замечаем, что эта система развивается путем самоотрицания ее исходных экономических устоев. Т.е. происходит переход от мелкого товарного производства к кооперациям и появлению более крупного производства на основе частной собственности, что иллюстрирует более эффективное производство и получение солидных результатов.

В основе процесса развития лежат внутренние объективные законы, которые реализуются через хозяйственную деятельность и определяют ее направленность. В свою очередь частная собственность трансформируется в различные формы собственности, которые наиболее соответствуют дальнейшему развитию рыночной экономики.

Литература

- Шумпетер Й.А. Капитализм, социализм и демократия. М.: Эксмо.С.461.
- Петраков Н.Я. Отношения собственности в переходной экономике.//Промышленная политика в Российской Федерации.2004. № 3.
- Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т.25.Ч.1.С.484.
- Запасы и добыча углеродных энергоносителей в Норвегии, Канаде, Австралии.
- Шкретов В.П. Метод исследования собственности в «Капитале» К.Маркса. М.: Издательство Московского университета.1973. С.167-168.
- Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т.2.С.34.
- Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т.16.С.25.
- Маркс К., Энгельс Ф. Избранные письма. М., 1953 г. С. 153-154.
- Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т.23. С.764.